

**UCHWAŁA NR XI/86/2025
RADY MIEJSKIEJ W OTMUCHOWIE**

z dnia 30 stycznia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów oraz na Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawartego w Uchwale Nr 1/2025 z dnia 10 stycznia 2025 r. Rada Miejska w Otmuchowie uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pana Łukasza W. na Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów oraz na Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Otmuchowie i zobowiązuje do powiadomienia skarżącego za pośrednictwem UMiG w Otmuchowie o sposobie załatwienia skargi przez przesłanie niniejszej uchwały z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Henryk Mamala

Uzasadnienie

W dniu 9 grudnia 2024 r. wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Otmuchowie (L.dz. 18692) skarga Pana Łukasza W. na Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów oraz na Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie, w której skarżący podnosi szereg zarzutów wobec:

1. Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie:

„Rażące naruszenie przepisów proceduralnych oraz brak realizacji zadań ministerialnych”, „Niespójność i brak przejrzystości decyzji”, „Próba manipulacji dokumentami”, „Wprowadzanie w błąd i niewłaściwe prowadzenie odwołań”, „Błędna interpretacja przepisów i manipulacja definicją powodzi”, „Naruszenie zasady równości i bezstronności”, „Przedłużenie bez powodu procesu decyzyjnego”, „Celowe ograniczanie zakresu pomocy”, „Utrudnianie dostępu do dokumentacji”, „Brak obiektywności i bezstronności”, „Wymaganie niezgodnych z prawem informacji”, „Sugestie osobistych konsekwencji w przypadku zmiany decyzji”, „Odkładanie odpowiedzialności na komisje i inne osoby”;

2. Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów:

„Rażące zaniedbania w utrzymaniu infrastruktury melioracyjnej”, „Niedoszacowanie szkód przez komisję”, „Brak zgodności z wytycznymi ministerialnymi”, „Celowe zmiany definicji powodzi”, „Opóźnienia w postępowaniu administracyjnym”.

Wystosowano pismo do skarżącego informujące o terminie załatwienia skargi do dnia 31 stycznia 2025 r. br. z uwagi na obszerność sprawy i terminarz prac Rady Miejskiej w Otmuchowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wcześniejszym zapoznaniu się ze skargą i przedłożonymi przez Kierownika M-GOPS (Ldz.MGOPS.427.281.2024 z dnia 31.12.2024) oraz Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów (ST.1510.14.2024 z 31.12.2024) pisemnymi wyjaśnieniami w sprawie oraz wysłuchaniu na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2025 r. Kierownika M-GOPS w Otmuchowie oraz Sekretarza MiG Otmuchów, zdecydowała o zaproszeniu na posiedzenie w dniu 10 stycznia 2025 r. Skarżącego, w celu wysłuchania wyjaśnień. W toku zebranych materiałów Komisja ustaliła, że:

Ad 1.

Wydanie decyzji odmownej przyznania zasiłku celowego (art.39 i 40 ustawy o pomocy społecznej) było zgodne z zasadami przyznawania ww. zasiłku, zgodnie z którymi, zasiłek celowy na pomoc doraźną przyznawany jest w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej i nie stanowi on formy odszkodowania za poniesione straty. Z uzyskanych od Kierownika M-GOPS w Otmuchowie wyjaśnień wynika, że komisja powołana przez Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów, po dokonaniu oględzin w dniu 17.10.2024 r. oszacowała procentowy udział uszkodzenia/zniszczenia budynku na poziomie 14%. Członkiem tej komisji nie był Kierownik M-GOPS w Otmuchowie. Protokół nie zawierał informacji, że ww. uszkodzenia są wynikiem powodzi. Na każdym etapie postępowania skarżący miał możliwość zapoznania się z aktami sprawy, po wcześniejszym złożeniu wniosku, z czego nie skorzystał. Na żadnym etapie postępowania, nie był zmuszany przez pracowników ani Kierownika M-GOPS w Otmuchowie do podpisywania dokumentów. Wszystkie odwołania złożone przez skarżącego zostały wysłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu (dokumenty źródłowe: Ldz.MGOPS.5104.2SKO.2024 – 25.11.2024 r.; L.dz.MGOPS.5104.100.1.SKO.2024 – 11.12.2024 r.; L.Dz.MGOPS.5104.200.4.SKO.2024 – 11.12.2024 r. Zgodnie z art. 16 pkt 43 ustawy Prawo wodne, przez powódź należy rozumieć „czasowe pokrycie przez wodę terenu, który w normalnych warunkach nie jest pokryty wodą, w szczególności wywołane przez wezbrane wody w ciekach naturalnych, zbiornikach wodnych, kanałach oraz od strony morza, z wyłączeniem pokrycia przez wodę terenu wywołanego przez wezbrane wody w systemach kanalizacyjnych”. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem pisemnym oraz ustnym Kierownika M-GOPS w Otmuchowie, na tej definicji opierają się wszystkie decyzje podjęte w sprawach dotyczących rozpatrywania wniosków złożonych przez skarżącego. Budynki gospodarcze skarżącego nie zostały zalane na skutek powodzi. Decyzja zespołu orzekającego SKO w Opolu SKO.40.3094.2024.ps z dnia 30 grudnia 2024 r. utrzymała w mocy zaskarżoną decyzję, wskazując „W stanie niniejszej sprawy nie budzi wątpliwości, że zgłoszone przez Pana Ł (...)W(...) w przedmiotowym wniosku straty powstały w wyniku

opadów deszczu oraz przedostania się wód gruntowych do wnętrza pomieszczeń gospodarczych przedmiotowej nieruchomości, w dniu 14 września 2024 r., a nie w wyniku zalania przedmiotowego budynku wodami powodziowymi (protokół z wywiadu środowiskowego dnia 2 października 2024 r.), jak i treści odwołania z dnia 21 listopada 2024 r.”. Podczas wywiadu środowiskowego skarżący nie wskazał ww. szkód. Wszystkie decyzje zostały skutecznie doręczone i od każdej skarżący wniósł odwołanie. Wszystkie decyzje wydano zgodnie z procedurami oraz zaleceniami MSWiA, a także otrzymywanymi na bieżąco wytycznymi i interpretacjami. Z wyjaśnień Kierownika M-GOPS w Otmuchowie wynika, że podczas wielokrotnych wizyt w M-GOPS w Otmuchowie skarżący wywierał naciski na Kierownika, mające na celu wydanie decyzji, która w jego ocenie powinna być pozytywna. Nie wymagano od wnioskodawcy dostarczenia informacji o dochodach, natomiast zgodnie z wytycznymi i interpretacją przepisów prawa (ustawa o pomocy społecznej), na pewnym etapie postępowania w sprawach o przyznawanie zasiłków związanych z powodzią, wymagane było złożenie oświadczenia o stanie majątkowym. Informacja od MSWiA zniósła ten obowiązek. We wniosku o przyznanie pomocy doraźnej skarżący podaje: „*mój samochód uległ poważnemu zalaniu. Pojazd ten jest niezbędny do mojego funkcjonowania zawodowego, W związku z powyższym proszę o przyznanie mi pomocy „doraźnej” w celu wsparcia naprawy niezbędnych szkód i zabezpieczenia podstawowych potrzeb bytowych.*”. W trakcie wysłuchania skarżącego przyznał on, że samochód, który został zalany, uszkodzony w czasie powodzi był w posiadaniu osoby trzeciej i nie był posadowiony przy posesji skarżącego, a w innym mieście, który został dotknięty powodzią w tym czasie.

Kierownik nie podjął decyzji o przyznaniu Skarżącemu zasiłków i tym samym nie sugerował zmian tych decyzji, bierze pełną odpowiedzialność za wydane decyzje na podstawie zebranych materiałów dowodowych, co zespół orzekający SKO w Opolu wskazuje w ww. Decyzji „*W opisanej sytuacji i na gruncie okoliczności faktycznych zaistniałych w przedmiotowej sprawie – jednoznacznie wskazujących na brak przesłanki przyznania zasiłku celowego na pomoc doraźną z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi – zasadnie organ I instancji wydał zaskarżoną decyzję.*”.

Ad 2.

Rów melioracyjny przy drodze na działce 148 obręb Ligota Wlk. jest konserwowany w miarę potrzeb i możliwości. Jednak opad z połowy września wynoszący w ciągu 3 dni ok 200 l/m² spowodował, że większość cieków nie była w stanie pomieścić opadów. Jednak w tej sytuacji brak jakichkolwiek informacji, żeby taka sytuacja miała miejsce u skarżącego. Ani raporty PSP, ani wiedza służb gminnych nie potwierdzają faktu zalania terenu przy posesji skarżącego. Znaczne pochylenie terenu 221,1 – 224,6 m. n.p.m. także wyklucza taką sytuację.

Komisja powołana przez Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów w czasie wizyty 17.10.2024 r. nie stwierdziła zalania w wyniku powodzi, ale oceniła straty na 14%. Podobnie stwierdza protokół komisji PING z dnia 16.10.2024 r. określający podtopienia jako wynik pojawienia się wód gruntowych i oceniła straty na poziomie 2,4%. Budynki gospodarcze skarżący zgłosił dopiero 19 listopada 2024 i dostał decyzję odmowną ze względu na niespełnianie wymogów ustawowych.

Komisje działały zgodnie z wymogami prawa, stosując się do nich ściśle mimo wielkiej presji czasowej. Definicja powodzi określona w prawie wodnym art. 16, pkt. 43 powodzi jest jasna i nie zostawia miejsca na interpretacje. W tym przypadku nie było przykrycia wodą terenu, ani spływu ze względu na znaczne pochylenie terenu. Postępowanie komisji było zgodne z prawem i ukierunkowane na jak najszybszą ocenę sytuacji i wypłatę odszkodowań osobom dotkniętym powodzią. Decyzje były wysyłane sukcesywnie w miarę możliwości, a tryb odwoławczy biegnie od daty doręczenia decyzji, a nie jej wydania, co było opisane w pouczeniu do decyzji. Skarżący miał więc czas, aby się odwołać. Z informacji uzyskanych od Sekretarza MiG, w toku wizji w terenie pracownika urzędu z Kierownikiem Gminnej Spółki Wodnej w Otmuchowie stwierdzono, że rów wymaga konserwacji w celu przywrócenia jego pełnej drożności oraz że przepusty na zjazdach do prywatnych działek są niedrożne lub drożność ich jest w dużym stopniu ograniczona. Kierownik oświadczyła, że rów ten podlega Gminnej Spółce Wodnej i konserwacja jest zaplanowana na kwiecień br. i zostanie przeprowadzona. Nie mniej jednak podała, że w pierwszej kolejności konserwacji powinny być poddane przepusty pod zjazdami na prywatne posesje i właściciele podjazdów winni to przeprowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320) „*Utrzymanie zjazdów, łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi*”. Ustalono właścicieli działek. Rowy mimo konserwacji nie będą drożne ze względu na zamulenie lub zbyt małe przepusty. Ponadto, z informacji od Sekretarza wynika, że w czasie wielokrotnych kontaktów

skarżącego z pracownikami UMiG oraz M-GOPS dochodziło do prób wywierania presji na pracowników, aby sprawa była rozpatrywana zgodnie z jego punktem widzenia. Pracownicy postępowali zgodnie z art. 7 Konstytucji RP (Zasada praworządności) - Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa zachowując bezstronność i rzetelność.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Otmuchowie postanawia jak w § 1 niniejszej uchwały.