

**UCHWAŁA NR XII/122/2016
RADY MIEJSKIEJ W OTMUCHOWIE**

z dnia 24 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Ośrodek Pomocy Społecznej w Otmuchowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 z późn. zm) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 23), Rada Miejska w Otmuchowie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkanki Suszkowic z dnia 19 stycznia 2016 r. na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Otmuchowie do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Stanisław Zaczyk

Załącznik
do Uchwały Nr XII/122/2016
Rady Miejskiej w Otmuchowie
z dnia 24 lutego 2016 r.

Uzasadnienie

W dniu 19 stycznia 2016 r. do Burmistrza Otmuchowa wpłynęła skarga mieszkanki Suszkowic na pracę Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie, w której skarżąca prosi o wyciągnięcie konsekwencji wobec Ośrodka Pomocy Społecznej, w związku z odmową przyjęcia podania o zasiłek okresowy i celowy, dostarczony do tyt. Ośrodka Pomocy Społecznej przez jej matkę oraz w związku ze skandalicznym zachowaniem pracownika i posądzeniem o alkoholizm.

Skarżąca podaje, że w dniu 18.01.2016 r. pracownica OPS przysłała do jej domu, wraz z mężczyzną, którego skarżąca nie знаła i poinformowała, że dostanie ona w formie pieniężnej tylko zasiłek okresowy, natomiast zasiłek celowy wyłącznie w formie żywności. Skarżąca nadmieniła, że zasiłek okresowy, wynosi 270 zł, a jej wkład w ponoszenie kosztów opłat wynosi około 200 zł. Pozostaje więc tylko około 70 zł. na życie i nawet gdyby otrzymała pomoc w formie żywności, nie będzie w stanie się utrzymać. Skarżąca podaje, że jest osobą bezrobotną i żeby przeżyć potrzebuje zasiłku celowego w formie pieniężnej. Informuje również o jej zdaniem -skandalicznym zachowaniu pracownika OPS i posądzeniu o alkoholizm.

W dniu 22.01.2016 r. skarga została przekazana Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Otmuchowie, do rozpatrzenia wg właściwości oraz Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Otmuchowie, w celu złożenia wyjaśnień w sprawie.

W dniu 01.02.2016 r. Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Otmuchowie pismem L.dz. OPS-57/2016 odniosła się do złożonej skargi oraz przekazała wyjaśnienia osób uczestniczących w sprawie, sporządzone na potrzeby postępowania wszczętego z powodu skargi.

W piśmie Pani Kierownik informuje, że podstawą przyznania zasiłków z pomocy społecznej jest złożenie podania oraz sporządzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego. Podania o pomoc społeczną przyjmowane są w sekretariacie Ośrodka, natomiast w przypadku zasiłków celowych finansowanych z budżetu gminy, w sekretariacie Urzędu Miejskiego. Wyjaśnia również, że nie ma obowiązku składania podań osobiście, a pracownik socjalny nie potwierdził faktu nawiązania jakiegokolwiek kontaktu z matką skarżącej, w celu złożenia podania. Podanie o pomoc w formie zasiłku okresowego i celowego zostało złożone w sekretariacie Urzędu Miejskiego w dniu 04.01.2016 r. i zadekretowane do OPS w Otmuchowie. Pani Kierownik wyjaśniła, że przed udzieleniem pomocy osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, konieczne jest sporządzenie wywiadu rodzinnego, dlatego też pracownik socjalny ma obowiązek udać się do osoby ubiegającej się o taką pomoc. Z uwagi na fakt agresywnego i roszczeniowego zachowania skarżącej w przeszłości, pracownik socjalny przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy w obecności asystenta rodziny. W wywiadzie skarżąca potwierdziła fakt przebywania matki poza granicami kraju i brak wsparcia materialnego z jej strony. Zgodnie z art. 103 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, kierownik ośrodka pomocy społecznej może w drodze umowy ustalić z małżonkiem, zstępnym lub wstępnym, wysokość świadczonej przez nich pomocy na rzecz osoby ubiegającej się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej. Mając na uwadze tą sytuację prawną i ustalenia wynikające z rodzinnego wywiadu środowiskowego, wezwano rodziców skarżącej na wywiad

alimentacyjny. Ustalono, że ojciec skarżącej, mimo zamieszkania w tej samej miejscowości, nie utrzymuje z nią kontaktów i nie może łożyć na jej utrzymanie ponieważ sam korzysta z pomocy społecznej. Matka nie stawiała się na wywiad. Dostarczono natomiast w jej imieniu oświadczenie, że nie pracuje i pozostaje na utrzymaniu swojego partnera oraz, że ma rzadkie kontakty w córką, dlatego też ta nie jest zorientowana co do kwestii jej zatrudnienia. Fakt braku podstawowych sprzętów gospodarstwa domowego stwierdzone podczas wizyty w domu skarżącej, częściowe pokrywanie kosztów utrzymania mieszkania oraz nieposiadanie przez pewien czas żadnych środków do życia, sugeruje czerpanie korzyści ze wspólnego zamieszkiwania i wspólnego gospodarstwa domowego. Ponadto ustalenia poczynione przez pracownika socjalnego wskazują, iż skarżąca od maja ubiegłego roku, do chwili obecnej otrzymała z Powiatowego Urzędu Pracy siedem propozycji pracy, które nie zakończyły się podjęciem zatrudnienia. Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej wskazuje, że pomoc społeczna to nie tylko pomoc materialna, ale również praca socjalna świadczona na rzecz osób korzystających ze świadczeń, polegająca na przezwyciężeniu trudności życiowych, wykorzystując własne zasoby i możliwości. Dlatego też pytanie pracownika socjalnego o problem alkoholowy ma służyć rozeznaniu sytuacji i nie powinien wzbudzać kontrowersji. Wyjaśnień na piśmie dokonała również pracownica socjalna, która złożyła obszernie wyjaśnienie sporządzone na potrzeby postępowania wszczętego z powodu skargi, a dotyczące przeprowadzenia wywiadu w dniu 18 stycznia 2016 r. Wyjaśnień na piśmie dokonał również asystent rodziny, który w dniu 18 stycznia przeprowadzał wywiad środowiskowy wraz z pracownikiem socjalnym, w domu skarżącej. Oba wyjaśnienia zawierają się w treści jak wyżej. Stwierdzić należy, że pomoc przyznawana jest decyzją administracyjną, od której przysługuje skarżącej odwołanie. Skarżąca skorzystała z tego prawa.

Po zapoznaniu się ze sprawą oraz w świetle wyjaśnień Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej oraz pracownika socjalnego i asystenta rodziny – stwierdza się, że wszelkie czynności podejmowane przez pracownika socjalnego i asystenta rodziny są zgodne z przepisami obowiązującego prawa. Skarga na czynności pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej jest więc bezzasadna.