

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Otmuchów

ul. Zamkowa 6, 48-385 Otmuchów

e-mail: umig@otmuchow.pl

Strona internetowa postępowania

https://bip.otmuchow.pl/10346/3099/OGLOSZENIE_O_ZAMOWIENIU_-

Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Otmuchów/

Odwołujący:

REMONDIS OPOLE sp. z o.o.

Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole

Numer KRS: 0000005094

reprezentowana przez

r.pr. Anetę Szepietowską oraz

r.pr. Karola Kamińskiego

Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

ul. Nowy Świat 35 lok. 8; 00-029 Warszawa

tel. 22 380 33 50; faks 22 380 33 51

e-mail: biuro@kdkh.pl aneta.szepietowska@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (w załączeniu) oraz stosownie do przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, w imieniu wykonawcy - **REMONDIS OPOLE sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu (zwanej dalej: „Odwołującym”) wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami zaniechań i czynności Zamawiającego - **Gminy Otmuchów**, dalej: „Zamawiający”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Otmuchów*”, numer zamówienia: 09/2023 dalej: „*Postępowanie*”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 czerwca 2023 r., numer ogłoszenia 2023/S 116-362500.

III. ZARZUTY

1. art. 224 ust.1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PHU Komunalnik sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Komunalnik” lub „Wykonawca”) do wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty, w tym w szczególności: w zakresie istotnej części składowej ceny tj. ceny za odbiór, transport i zagospodarowanie tworzyw sztucznych (pkt 3 poz. 6. Formularza cenowego) oraz cen ust. 3 poz. 1, 2, 4, 6, 9 Formularza ofertowego w zakresie uwzględnienia w cenie kosztów zapewnienia i

rozstawienia pojemników i worków - w sytuacji, gdy zaoferowana przez tego wykonawcę cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia,

2. art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Komunalnik jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. załącznika nr 1 do oferty - Wykazu złożonego w związku z pkt 8 Formularza Oferty, dotyczącego miejsc, do których Komunalnik zamierza przekazywać odpady odebrane z Gminy Otmuchów, pomimo że Wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa ani spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Komunalnik jako najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. wezwania wykonawcy Komunalnik do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, w tym w szczególności w zakresie sposobu kalkulacji istotnej części składowej ceny wskazanej w pkt 3 poz. 6 Formularza oferty (w szczególności w zakresie, o którym mowa w ust. XX OPZ dot. urządzeń zwrotnych do odbioru butelek plastikowych i puszek) oraz uwzględnienia w cenach w ust. 3 poz. 1, 2, 4, 6, 9 Formularza ofertowego kosztów zapewnienia i rozstawienia pojemników i worków;
4. odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załącznika nr 1 do Formularza ofertowego - Wykazu złożonego przez wykonawcę Komunalnik, który nie został udostępniony Odwołującemu,
5. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 27 lipca 2023 r. Tym samym odwołanie wniesione w dniu 7 sierpnia 2023 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu ustawowego - art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopie odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest wykonawcą biorącym udział w Postępowaniu. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego wykonawca Komunalnik zostałby wezwany do wyjaśnienia ceny, co w konsekwencji powinno doprowadzić do odrzucenia oferty tego wykonawcy, gdyż zaoferowana przez niego cena jest ceną rażąco niską i nie pozwala ona na należyłą realizację zamówienia. Gdyby Zamawiający podjął czynności zgodnie z przepisami Ustawy, Odwołujący miałby szansę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Nie ulega wątpliwości, iż w wyniku

zaniechań Zamawiającego Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

2. Odwołujący ma również interes we wniesieniu odwołania w zakresie zarzutu dot. bezpodstawnego uznania zasadności zastrzeżenia przez Komunalnik jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Wykazie instalacji dołączonym do oferty. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż prawidłowe działanie Zamawiającego powinno polegać na ujawnieniu nieprawidłowo zastrzeżonego przez Komunalnik dokumentu. Dokonanie w sposób nieprawidłowy czynności badania skuteczności zastrzeżenia informacji składających się na ofertę jako tajemnica przedsiębiorstwa, pozbawia Odwołującego możliwości weryfikacji prawidłowości oferty złożonej przez Komunalnik, co w konsekwencji może prowadzić do braku uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia, co stanowi materialną szkodę Odwołującego. W ocenie Odwołującego, Wykonawca poprzez zastrzeżenie dokumentu zawierającego Wykaz instalacji zmierza w istocie do ograniczenia dostępu innych uczestników postępowania do podstawowych informacji, aby nie dopuścić do weryfikacji, czy zamierzony sposób wykonania oferowanej usługi będzie zgodny z warunkami zamówienia. Uwzględnienie odwołania umożliwi Odwołującemu zapoznanie się z pełną treścią oferty Komunalnik z uwzględnieniem Wykazu instalacji, zgodnie z zasadą jawności i przejrzystości.
3. Skuteczność wykazania interesu we wniesieniu odwołania w przypadku bezzasadności utajnienia dokumentów potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza, m.in.:
 - a. w wyroku z dnia 24 listopada 2015 r, sygn. KIO 2446/15: *„W ocenie Izby wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Zaniechanie odtajnienia części oferty złożonej przez wykonawcę, którego ofertę wybrano, utrudnia odwołującemu zweryfikowanie czy oferta ta została prawidłowo zbadana i oceniona przez zamawiającego. Ustalenie, że zamawiający wbrew przepisom ustawy zaniechał uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa prowadzić będzie do nakazania zamawiającemu dokonania tej czynności. Powyższe umożliwi wykonawcy skuteczne skorzystanie ze środków ochrony prawnej w takim zakresie, w jakim nie mógł skorzystać z nich wcześniej z uwagi na nieudostępnienie mu oferty złożonej przez konkurenta”*.
 - b. w wyroku z dnia 11 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1535/14: *„Naruszenie zasady jawności postępowania, w tym prawa do wglądu do pełnej treści oferty powoduje uszczerbek prawny w uzyskaniu zamówienia lub zagraża jego powstaniem. Jest to równoznaczne z występowaniem interesu do zaskarżania takich czynności lub zaniechań.”*
4. Wskazane stanowisko pozostaje aktualne również na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

VII. Zaniechanie wezwania Komunalnik do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

1. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie zastosowania w odniesieniu do oferty Komunalnik art. 224 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli

zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- a. Art. 224 ust. 1 Pzp nie pozostawia Zamawiającemu żadnej dowolności - przepis ten wyraźnie wskazuje, że Zamawiający żąda (a nie, że może żądać) wyjaśnień w każdym przypadku, gdy cena wydaje się rażąco niska.
- Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 czerwca 2020 r., sygn. akt: KIO 539/20 wskazała: „Regulacja zawarta w tym przepisie [dawny art. 90 ust. 1 dPzp, obecny art. 224 ust. 1 Pzp - przyp. wł.] stanowi generalną zasadę wskazującą na podstawie wystąpienia przez zamawiającego do wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień co do podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu. Przepis ten nie określa sztywnych, matematycznych reguł, dających podstawę do wystąpienia z takim żądaniem do wykonawcy lecz również wówczas gdy zamawiający poweźmie lub powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, także w sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą wątpliwości, mimo iż cena całkowita lub koszt nie jest niższa od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. W zakresie istotnych części zamówienia ważne jest, aby te części miały znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia lub które stanowią przedmiot odrębnego wynagrodzenia przy wynagrodzeniu kosztorysowym.”
 - Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 lipca 2021 r., sygn. akt: KIO 1617/21 wskazała: „Zważyć należy, że ustawodawca w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pozostawił zamawiającemu ocenę zaistnienia podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny. Zamawiający powinien zatem wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W ocenie Izby, aktywność dowodowa Odwołującego wykazała, że Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości co do sposobu wyliczenia ceny przez BP Tour Sp. z o.o., a co za tym idzie, Zamawiający zobowiązany był wezwać BP Tour Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości w szczególności w zakresie kalkulacji ceny za 1 wzkm.”
- b. Z przywołanego przepisu wynika, że nie tylko cena całkowita oferty może podlegać badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny, takiemu badaniu mogą również podlegać jej istotne części składowe. Zgodnie z ust. 14 pkt 4 SWZ „Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszelkie koszty jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z § 9 ust. 2 Umowy „Wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy stanowić będzie sumę iloczynów masy wywiezionego

rodzaju odpadu oraz ceny netto za odbiór odpadu powiększonej o należy podatek VAT w wysokości ...%.” Wobec tego wynagrodzenie będzie miało charakter kosztorysowy. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 listopada 2021 r., sygn. akt: KIO 3295/21 wskazała, że „Kryterium, którym należy się kierować dokonując tej kwalifikacji [kwalifikacji czy określony składnik ceny jest istotną częścią składową - przyp. wł.], jest w szczególności znaczenie danego elementu przedmiotu zamówienia (i w konsekwencji skalkulowanej dla niego ceny) dla realizacji całego zamówienia. Z tego powodu za istotną część składową ceny uznaje się m.in. ceny jednostkowe stanowiące podstawę odrębnego ustalenia wynagrodzenia za odpowiadającą im część zamówienia.” Wobec tego bez wątpienia każda z pozycji ust. 3 Formularza ofertowego stanowi istotną część składową, w tym cena wskazana w poz. 6, gdyż stanowi ona podstawę do ustalenia wynagrodzenia za odbiór transport i zagospodarowanie tworzyw sztucznych. Ponadto w każdej z ofert jest to druga lub trzecia co do wysokości pozycja cenowa, a ilość tego rodzaju odpadów (trzecia co do wielkości) uzasadnia istotność tej pozycji dla realizacji przedmiotu zamówienia. Jak słusznie wskazano w wyroku KIO z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3710/21 „Stwierdzić należy, iż użyte w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie "budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia" wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Istotne jest, że przepisy ustawy Pzp nie określają żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju zamówień, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp.”

- c. Przepis art. 224 ust. 1 Pzp przewiduje obowiązek żądania przez Zamawiającego złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny i jej części składowych, w każdej sytuacji, gdy budzi ona wątpliwości, nawet jeżeli różnica w stosunku do wartości referencyjnych określonych w art. 224 ust. 2 Pzp nie przekracza 30%.
 - d. Zgodnie z wykładnią literalną opartą o Słownik Języka Polskiego PWZ „rażący” to „rzucający się w oczy” (por. rażący - definicja, synonimy, przykłady (pwn.pl)).
2. W niniejszym postępowaniu Zamawiający powinien był powziąć wątpliwości w zakresie ceny zaoferowanej przez Komunalnik za realizację przedmiotu zamówienia co najmniej z uwagi na fakt, że zaoferowana przez niego cena za odbiór, transport i zagospodarowanie tworzyw sztucznych (ust. 3 poz. 6 tabeli z Formularza ofertowego) znacznie odbiega od cen zaoferowanych przez innych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Wykonawca	Cena jednostkowa za odbiór, transport i zagospodarowanie tworzyw sztucznych (poz. 6. Formularza cenowego)
Komunalnik	<u>700,00 zł netto / Mg</u>
Remondis	1 541,00,00 zł netto/ Mg * Wykonawca posiada już ustawione na terenie gminy i zamortyzowane 10 szt. automatów

3. Cena zaoferowana przez Komunalnik w ust. 3 poz. 6 Formularza cenowego jest ceną nierealną i niewiarygodną, niepozwalającą na wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ. Wykonawca ten nie świadczył dotychczas usług na rzecz Zamawiającego, wobec tego nie może powołać się na doświadczenie w tym zakresie czy wypracowane metodyki działania umożliwiające obniżenie kosztów.
4. W załączniku do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) Rozdział XX, Zamawiający określił, iż zamówienie obejmuje m.in. obowiązek wyposażenia i ustawienia na terenie Gminy Otmuchów automatów do zwrotu butelek i puszek. Urządzenia te powinny zostać ustawione w ilości: 10 szt. na terenie miasta i 10 szt. na terenie wiejskim - na zewnątrz (nie w pomieszczeniach). Stacja z automatami posiadać powinna system przyjmowania opakowań po napojach z funkcją sortowania min. 2 frakcji opakowań z możliwością zgniatania. W rozdziale XX OPZ określono szczegółowo minimalne parametry i funkcje Stacji, w tym m.in. posiadanie wbudowanego urządzenia do wydawania monet/ żetonów lub paragonów.
5. W Formularzu przewidziano tylko jedną pozycję cenową dla odbioru tworzyw sztucznych, w której można by uwzględnić koszty zakupu, montażu i utrzymania automatów segregacyjnych - ust. 3 poz. 6 Formularza ofertowego.
6. Koszty zakupu lub czteroletniej dzierżawy dostępnych na rynku polskim automatów o określonych przez Zamawiającego parametrach wahają się w przedziale ok. 60 000,00 - 90 000,00 zł/szt. Dla 20 szt. uwzględniony w kalkulacji ceny oferty koszt związany z realizacją tego elementu przedmiotu zamówienia powinien więc wynosić 1 200 000,00 - 1 800 000,00 zł (za cały okres realizacji zamówienia).
7. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że Wykonawca jest zobowiązany do wypłaty korzystającym z automatów mieszkańcom opłaty mającej zachęcić do korzystania z nich, tj. do aktywizacji postaw ekologicznych mieszkańców i intensywnego segregowania odpadów. Przez ostatnie 4 lata opłata ta wynosiła 0,10 zł/1 szt. opakowania. Na potrzeby tego odwołania przyjęto więc kwotę analogiczną. Łączny koszt wypłat za odpady zebrane w funkcjonujących do tej pory na terenie Gminy automatach oscyłował na poziomie ok. 750,00 zł miesięcznie. Z uwagi na to, że w aktualnym Postępowaniu przewidziano 2x więcej automatów, szacuje się, że łączny koszt wypłat wzrośnie do ok. 1 000,00 zł miesięcznie.
8. Tym samym łączny, minimalny koszt zakupu, montażu i eksploatacji automatów oraz wypłat za zebrane surowce w okresie realizacji przedmiotu zamówienia powinien zostać uwzględniony w ofercie na poziomie co najmniej 1 250 000,00 zł, co przy łącznej ilości odpadów z tworzyw sztucznych przewidzianych do odbioru z terenu Gminy w okresie realizacji zamówienia na poziomie 2000Mg, daje konieczność uwzględnienia w cenie odbioru i zagospodarowania 1 Mg odpadów tworzyw sztucznych samych kosztów związanych z automatami do segregacji na poziomie 625,00 zł netto/ Mg (1 250 000 zł/ 2 000 Mg).
9. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na wyjątkowo wysoki koszt odbioru odpadów z automatów, które opróżniane muszą być:
 - na terenie miasta minimum 2 razy w tygodniu;
 - na terenie wsi - minimum raz w tygodniu,

Z doświadczenia Odwołującego wynika, że łączna ilość odpadów odbieranych jednorazowo z 10-ciu funkcjonujących na terenie gminy automatów podczas 1-go objazdu nie przekracza wagi 200 kg. Przy tak niskiej masie odpadów, koszty transportu odpadów w przeliczeniu na 1Mg znacznie rosną. Wykonawca powinien wyjaśnić jakie koszt transportu uwzględnił w cenie tej pozycji.

10. Zaoferowana przez Komunalnik cena za odbiór, transport i zagospodarowanie wszystkich tworzyw sztucznych z terenu Gminy (ze wszystkich funkcjonujących systemów, tj. ze zbiórki u źródła, czyli bezpośrednio sprzed posesji w workach i w pojemnikach, a także w automatach segregacyjnych) wynosi 700,00 zł/ Mg.

a. Około 625 zł netto/Mg z tej kwoty, to koszty związane wyłącznie z automatami segregacyjnymi (nawet bez uwzględnienia kosztów transportu).

b. Dodatkowo ok. 60,04 zł netto/Mg to koszt zapewnienia i rozstawienia pojemników i worków.

– Łącznie wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia na tworzywa sztuczne ponad 120 pojemników, w tym 60 dwukołowych i 61 czterokołowych tj. powinien uwzględnić w cenie oferty koszty zakupu i dostarczenia pojemników do właścicieli nieruchomości). Sam zakup nowych pojemników to kwota blisko 40 tys. zł; zakładając, iż wykonawca posiada część pojemników używanych, można minimalnie przyjąć, iż na uzupełnienie i odtworzenie należy przyjąć kwotę minimum 20 tys. zł. Uwzględniając cenę pojemników oraz koszt transportu i ustawienia pojemników na posesji (10,00 zł dla pojemnika dwukołowego i 25,00 zł dla pojemnika czterokołowego), w podziale na ilość ton odpadów tworzyw sztucznych, daje to kwotę min. 10,00 zł/Mg, które należy doliczyć do każdej Mg tych odpadów.

– Zgodnie z rozdz. VI pkt 5 OPZ (brzmienie nadane wyjaśnieniami z dnia 6 lipca 2023 r.) „Worki do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych Wykonawca będzie dostarczał:

-jako pakiety startowe (3 szt. z każdego rodzaju) bezpośrednio do nieruchomości zamieszkałych i nie zamieszkałych, podczas ich wyposażania w pojemniki lub przed pierwszym terminem odbioru odpadów komunalnych selektywnie zbieranych,

-jako pakiety startowe (po 3szt. z każdego rodzaju) do nieruchomości nowo zamieszkałych i tych, które zmieniły deklarację z odpadów zmieszanych na selektywnie zbierane -do 5 dni roboczych od momentu uzyskania informacji o zaistniałym fakcie od Zamawiającego (na zasadach wskazanych w punktach 14-16 Rozdziału V niniejszego OPZ).

Wykonawca jest odpowiedzialny za przygotowanie pakietów worków, gdzie ilość worków w pakiecie powinna wynosić 3 szt. z każdego rodzaju.(...)

Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia do siedziby Zamawiającego po 500 szt. worków z każdego rodzaju do dnia rozpoczęcia obowiązywania umowy oraz

200 szt. worków zielonych (na szkło) na kwartał,

200 st. worków niebieskich (na papier) na kwartał,

400 szt. worków żółtych (na plastiki i tworzywa sztuczne) na kwartał.

6. Przy odbieraniu odpadów segregowanych z nieruchomości, Wykonawca będzie przekazywał kolejne worki według zasady: ilość worków z odebranymi odpadami = ilość nowych worków do ich gromadzenia.”

Zgodnie z powyższym wykonawca powinien założyć tylko na potrzeby tworzyw sztucznych zakup następującej ilości worków

a. pakiet startowy 3 szt. x 3300 posesji = 9 900 szt.

b. przed rozpoczęciem umowy 500 szt.

c. przy każdej zbiórce: 12 miesięcy x 3300 posesji x 2 worki na tworzywa (z uwagi na zbiórkę 2 x w miesiącu) = 79 200 szt. x 4 lata = 316 800 szt.

d. każdy kwartał: 400 x 4 kwartały= 1 600 szt. x 4 lata = 6 400 szt.

Razem: minimum 333 600 szt. x 0,30 zł = 100 080,00 zł

Uwzględniając ilość odpadów przyjętych na potrzeby wyceny - 2 000 Mg, to konieczny do wliczenia do ceny odbioru i zagospodarowania odpadów tworzyw sztucznych koszt to 50,04 zł/ Mg.

Pozycja ta obejmuje zaś poza automatami i zapewnieniem pojemników i worków również świadczenie usług - odbiór, transport, zagospodarowanie. Z całą pewnością kwota 14,96 zł netto / Mg (700,00 zł - 625,00 zł - 60,04 zł) nie jest wystarczająca do pokrycia kosztów związanych z odbiorem, transportem i zagospodarowaniem pozostałych tworzyw sztucznych.

11. Wobec tego cena zaoferowana przez Komunalnik w ust. 3 poz. 6. Formularza ofertowego nie pozwala na pokrycie kosztów koniecznych do poniesienia w związku z realizacją określonego w SWZ przedmiotu zamówienia.
12. W tym miejscu należy również zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający nie przewidział w umowie jakiegokolwiek sankcji (np. kary umownej) za niezapewnienie automatów segregacyjnych, co może powodować, że Komunalnik na etapie realizacji zamówienia będzie próbował uchylić się od realizacji obowiązków z tym związanych, ewentualnie może podejmować działania zmierzające do obejścia realizacji tego obowiązku lub jego znacznego ograniczenia, co będzie działaniem na niekorzyść Zamawiającego oraz mieszkańców, a także ze szkodą dla środowiska.
13. Zgodnie z tabelą przedstawioną w pkt 2 powyżej, średnia arytmetyczna cen zaoferowanych w Postępowaniu za usługę odbioru, transportu i zagospodarowania tworzyw sztucznych wynosi 1147,00 zł. Cena zaoferowana przez Komunalnik jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen złożonych ofert, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego i skutkować wezwaniem Komunalnik do złożenia wyjaśnień, tym bardziej w kontekście tego, że wykonawca który dotychczas świadczy te usługi, a zatem dysponuje połową wymaganych automatów do segregacji i nie musi w tym zakresie ponosić kosztów ich zakupu i rozstawiania, zaoferował cenę za 1 Mg o prawie 55% wyższą. Biorąc pod uwagę, że cena za usługę odbioru, transportu i zagospodarowania tworzyw sztucznych jest istotną częścią składową ceny, w kontekście powyższych argumentów w pełni uzasadnione jest wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

14. W ocenie Odwołującego cena zaoferowana przez Komunalnik wydaje się rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego również z uwagi na fakt, że poziom cen za odbiór poszczególnych frakcji odpadów wskazuje, że Komunalnik uwzględnił w ust. 3 poz. 1, 2, 4, 6, 9 Formularza ofertowego wyłącznie koszty świadczenia usługi (które w ocenie Odwołującego również budzą wątpliwości) pomijając koszty zapewnienia pojemników i worków na odpady. Zgodnie z rozdz. I ust. 1 pkt 3), 4), 5) OPZ wykonawca ma obowiązek wyposażenia:
 - a. wszystkich nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne w pojemniki na odpady zmieszane oraz na odpady ulegające biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów,
 - b. wszystkich nieruchomości wielorodzinnych (bloków) (wskazanych przez Zamawiającego) w pojemniki do segregacji odpadów komunalnych,
 - c. wszystkich nieruchomości zamieszkałych jednorodzinnych i niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne w worki do segregacji odpadów komunalnych.
15. Łącznie wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia **ponad 7 000 pojemników różnej wielkości (120 - 1100l), tj. powinien uwzględnić w cenie oferty koszty zakupu i dostarczenia pojemników do właścicieli nieruchomości**). Do obliczenia kosztów pojemników założono cenę zakupu stanowiącą 50% minimalnej ceny zakupu nowych pojemników + 10,00 zł za transport i ustawienie na posesji pojemnika dwukołowego i 25,00 zł za transport i ustawienie na posesji pojemnika czterokołowego. W podziale na ilość ton odpadów, na które przeznaczone są te pojemniki (zmieszane, bio, oraz opakowaniowe), daje to kwotę min. **24 - 25,00 zł/Mg**, Koszt ten należało doliczyć do każdej Mg odpadów w ust. 3 poz. 1, 2, 4, 6, 9 Formularza cenowego, czego w ocenie Odwołującego Wykonawca nie zrobił.
16. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ponad 670.000 worków. Uwzględniając cenę 1 worka - 0,30 zł oraz ilość odpadów przyjętych na potrzeby wyceny - 3 245 Mg, to konieczny do wliczenia do ceny koszt to min. **62,64 zł/ Mg**. Koszt ten należy uwzględnić w ust. 3 poz. 2, 6, 9 Formularza ofertowego, czego w ocenie Odwołującego Wykonawca nie zrobił.
17. W ocenie Remondis cena zaoferowana przez Komunalnik nie uwzględnia ww. kosztu zakupu i rozstawienia ww. pojemników oraz zapewnienia ww. worków.
18. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza, że na gruncie niniejszej sprawy wystąpiły wątpliwości, które powinny być skłonić Zamawiającego do wezwania Komunalnik do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, a zaniechanie tego wezwania może skutkować problemami realizacyjnymi, w tym obchodzeniem obowiązków służących rozwijaniu postaw ekologicznych w społeczeństwie.

VIII. Zaniechanie odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez Komunalnik.

1. We wzorze Formularza ofertowego wykonawcy stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ w brzmieniu po zmianie SWZ z dnia 07.07.2023 r. wykonawcy zobowiązani zostali do wskazania w pkt 8 miejsc, do których wykonawca zamierza przekazywać odpady odebrane z terenu Gminy Otmuchów.
2. Wykonawca Komunalnik nie wymienił instalacji w formularzu ofertowym, natomiast sporządził załącznik nr 1 do formularza ofertowego - Wykaz, zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa. Należy zauważyć, że pozostali

wykonawcy nie zastrzegali listy instalacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa i przedstawili te dane w punkcie 8 formularza ofertowego.

3. W uzasadnieniu zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Komunalnik przedstawił **nieprzekonujące, ogólnikowe wyjaśnienia**, których w żaden sposób nie można uznać za wykazanie zasadności dokonanego zastrzeżenia w rozumieniu art. 18 ust. 3 Pzp.
4. Zwracamy uwagę, że zgodnie z orzecznictwem KIO przedmiotem analizy może być wyłącznie uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa dołączone do utajnionego Wykazu. Wszelka dodatkowa argumentacja, okoliczności faktyczne i prawne prezentowane przez Komunalnik na późniejszym etapie, w tym na etapie postępowania odwoławczego nie powinny być brane pod uwagę. „Izba oceniając zasadność i skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa opiera się na treści uzasadnienia, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne” (tak Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 października 2021 r., sygn. akt: KIO 2551/21 oraz KIO 2573/21, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 maja 2022 r., sygn. akt: KIO 1267/22).
5. Zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi **wyjątek od zasady jawności postępowania**, w związku z czym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie powinny być interpretowane ściśle. Zgodnie z art. 18 ust. 3 Pzp, Zamawiający jest uprawniony do zachowania - na wniosek wykonawcy - poufności informacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk. W celu skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, konieczne jest nie tylko oświadczenie, iż dane informacje spełniają obiektywne przesłanki uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk, ale również - prawidłowe wykazanie tego faktu. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia, brak złożenia uzasadnienia lub też **złożenie niedostatecznie przekonującego uzasadnienia albo niezłożenie dowodów potwierdzających podjęcie przez wykonawcę środków zmierzających do zachowania informacji w poufności musi skutkować odtajnieniem zastrzeganych informacji.**
6. Obowiązek zbadania prawidłowości dokonanego przez wykonawcę zastrzeżenia spoczywa na Zamawiającym, który zgodnie z art. 18 ust. 1-3, jak również art. 16 Pzp, zobowiązany jest do rzetelnego przeprowadzenia tej czynności i ujawnienia informacji nieprawidłowo objętych przez wykonawcę klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie z poglądami doktryny: „W orzecznictwie KIO ugruntowało się stanowisko, że wymóg wykazania, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa oznacza, że nie składając wyjaśnień, a także w niezbędnym zakresie stosownych dowodów wykonawca rezygnuje w postępowaniu o udzielenie zamówienia z ochrony informacji, które uprzednio, poza tym postępowaniem mogły spełniać przesłanki z art. 11 ust. 4 ZNKU (tak wyr. KIO z 28.4.2016 r.: KIO 545/16, Legalis; KIO 563/16, Legalis oraz z 3.4.2015 r., KIO 561/15, Legalis; z 28.8.2015 r., KIO 1730/15, Legalis). Pogląd ten znajduje także odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów powszechnych - zob. wyr. SO w Przemysłu z 11.5.2015 r., I Ca 131/15, niepubl.” (M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 6, 2018 r.).
7. Stanowisko to zostało potwierdzone w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 marca 2015 r., sygn. akt: KIO 291/15: **„Aktualne brzmienie przepisu art. 8 ust. 3 ZamPublU nie**

pozostawia, w ocenie składu orzekającego, wątpliwości, że inicjatywa w powyższym zakresie należy wyłącznie do wykonawcy, który w odpowiednim momencie postępowania winien bez wezwania udowodnić zamawiającemu zasadność poczynionego zastrzeżenia. Brak takich wyjaśnień lub złożenie wyjaśnień ogólnikowych, równoznaczne wyłącznie z formalnym dopełnieniem tego obowiązku, powinno być traktowane jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 8 ust. 3 ZamPublU ochrony, co aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie utajnionych informacji. Rolą zamawiającego nie jest już aktualnie prowadzenie jakiegokolwiek postępowania wyjaśniającego w zakresie zasadności skorzystania z tajemnicy przedsiębiorstwa, co było charakterystyczne dla postępowań o udzielanie zamówień publicznych w poprzednio obowiązującym stanie prawnym. Przyjęcie przeciwnego zapatrywania i dopuszczenie możliwości złożenia przez wykonawcę wyjaśnień na wezwanie stanowiłoby de iure et facto naruszenie komentowanego przepisu”.

- b. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2017 r., sygn. akt KIO 2475/16: „Właściwe/zgodne z przepisami zastrzeżenie i wykazanie w stosownym czasie ustawowych przestanków zastrzeżenia, zobowiązuje zamawiającego do nieujawniania informacji i odwrotnie - niewłaściwe zastrzeżenie bądź niewykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa nie później niż w terminie składania ofert, powoduje skutek wynikający z przepisu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy - nieskuteczność zakazu ujawniania zastrzeżonych informacji.”

Bezzasadność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

8. Zgodnie z art. 11 ust. 2 uznk przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia wszystkie warunki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk.
9. Z całą pewnością złożone przez Komunalnik wyjaśnienia tajemnicy nie pozwalają na stwierdzenie, że wykonawca wykazał zaistnienie przestanków zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, utajniając treść Wykazu miejsc, do których zamierza przekazywać odpady odebrane z terenu Gminy Otmuchów. Przedstawione przez Komunalnik uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa ma jedynie nieco ponad 2 strony, z czego tak naprawdę 1 strona to główka pisma i wstęp, ponad połowa kolejnej strony to przytoczenie przepisu art. 11 ust. 2 uznk i ich rozbicie na 3 punkty. Zatem merytoryczna treść uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionego przez Komunalnik, to zaledwie pierwszy akapit na stronie 2 (niecałe pół strony) i pierwszy akapit na str. 3 (niecałe pół strony), czyli w sumie niecała strona.
10. Uzasadnienie oderwane jest od treści konkretnych danych zawartych w Wykazie. Przedstawione przez Komunalnik uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa jest tak ogólne, lakoniczne i nieskonkretyzowane, że mogłoby posłużyć do zastrzeżenia każdej kategorii informacji, bez względu na to czy przedmiotem zastrzeżenia byłby wykaz instalacji, wyjaśnienia ceny, wykaz osób czy sprzętu itp. Wyjaśnienia te są sztampowe i

niedostosowane do rodzaju zastrzeganych informacji, co już samo w sobie jest przesłanką dyskwalifikującą je.

11. Wykonawca nie wskazał nawet jakie konkretnie informacje zawarł w zastrzeżonym Wykazie wskazując jedynie na „Wykaz”. Zastrzeżony Wykaz powinien zawierać nazwy podmiotów zarządzających instalacjami, do których Wykonawca zamierza przekazać odpady odebrane z Gminy Otmuchów oraz rodzaj i adres tych instalacji. Informacji tych nie sposób uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa. Ich charakter nie pozwala na stwierdzenie, że mieszczą się one w katalogu informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk oraz, że spełniają wymienione w tym przepisie przesłanki.
12. Odnosząc się do poszczególnych informacji zawartych w lakonicznym uzasadnieniu tajemnicy przedstawionym przez Komunalnik:
 - a. Komunalnik wskazał, że „Przedłożone przez PHU Komunalnik sp. z o.o. informacje mają wartość gospodarczą, handlową oraz organizacyjną.” Jednak ani słowem nie wskazał co ma na myśli przez wartość handlową czy organizacyjną. Art. 11 ust. 2 uznk nie posługuje się bowiem takimi pojęciami - o ile wskazuje się tam na charakter organizacyjny informacji, o tyle nie ma tam mowy o wartości handlowej czy organizacyjnej. Wykonawca nie wyjaśnił co miał na myśli, z czego w jego ocenie ta wartość wynika. Wobec tego Komunalnik de facto nawet nie wskazał, do której kategorii informacji, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk zalicza zastrzeżone w Wykazie informacje.
 - b. „Powyższe informacje są ściśle poufne przede wszystkim wobec przedsiębiorców stanowiących konkurencję PHU Komunalnik sp. z o.o. na rynku odbioru odpadów komunalnych.” Z powyższym nie sposób się zgodzić. Zwracamy uwagę, że w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Komunalnik nie miał problemu z ujawnianiem, informacji na temat tego, do jakich miejsc zamierza przekazywać odebrane odpady komunalne - tytułem przykładu wskazujemy na postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów prowadzone przez Gminę Dąbrowa Niemodlińska, Gminę Tułowice, Gminę Pakostawice, Gminę Kamiennik.
 - c. „Ujawnienie tych informacji mogłoby narazić spółkę na szkodę majątkową.”- Komunalnik jednak nie wskazał na czym miałyby polegać ta szkoda majątkowa, z czego miałyby ona wynikać, jakich rozmiarów miałyby ona sięgać i na jakiej podstawie można ją oszacować. Nie wskazał w jaki sposób konkurencyjni wykonawcy mogliby wykorzystać tę wiedzę. Należy zauważyć, że wiedza o podmiotach prowadzących instalacje przetwarzania odpadów oraz o samych instalacjach jest powszechnie dostępna dla wykonawców funkcjonujących na rynku zagospodarowania i przetwarzania odpadów. Uzyskanie informacji o instalacji funkcjonującej na danym obszarze nie wymaga dostępu do niejawnych czy zastrzeganych informacji. Informacje w tym zakresie są jawne, a dostęp do nich nie jest w żaden sposób ograniczony.

Warto również zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 6f ust. 1a pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1469 ze zm.), istotnym postanowieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jest m.in. określenie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany przekazać odebrane odpady

komunalne. Po podpisaniu umowy o zamówienie publiczne wykaz instalacji wykonawcy stanie się zatem informacją publiczną, udostępnioną w podpisanej umowie, która ma charakter jawny. Informacja o miejscach zagospodarowania odpadów jest również podstawową informacją, jaka musi zostać uwzględniona w raportach miesięcznych i sprawozdaniach rocznych, które zgodnie z § 6 umowy musi składać wykonawca. Dokumenty te są jawne. Skoro zatem informacje wskazane w Wykazie ujawnione zostaną po zakończeniu Postępowania, nie można mówić, że dysponują one przymiotem danych poufnych, które nie staną się powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie mogą być łatwo dostępne dla takich osób. Nie sposób zatem uznać, że Wykaz instalacji w niniejszym przypadku może zostać uznany za tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy Komunalnik.

- d. „Nie ulega wątpliwości, że o sile gospodarczej przedsiębiorstwa decydują często będące w jego dyspozycji informacje, a takimi mogą być przede wszystkim zestawienia danych (informacji) uzyskane poprzez wieloletnie prowadzenie działalności gospodarczej i pozwalające na optymalizację organizacyjną przedsiębiorstwa, w szczególności pod względem finansowym.” - Co istotne Wykonawca nie wskazał, że to informacje zawarte w Wykazie świadczą o jego sile gospodarczej, nie wskazał, że to te informacje pozwalają na optymalizację organizacyjną przedsiębiorstwa. Jest to abstrakcyjne zdanie nie odnoszące się do objętego tajemnicą zakresu. Nawet jeżeli uznać, że zdanie to dotyczy informacji zawartych w Wykazie (co zupełnie nie wynika z przedstawionego uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa), to należy podkreślić, że bez wątplenia informacja na temat instalacji, do których przekazywane będą odpady nie świadczy o sile gospodarczej przedsiębiorcy i nie stanowi informacji umożliwiającej optymalizację organizacyjną przedsiębiorstwa. Komunalnik nie powołuje się na warunki handlowe ustalone z tymi podmiotami, a Zamawiający wymagał podania wyłącznie ich nazwy. Nie są to informacje, których uzyskanie wymaga lat prowadzenia działalności gospodarczej. Zawarte w Wykazie informacje nie odnoszą się do warunków współpracy Komunalnik z tymi podmiotami, szczegółów tej współpracy. Wykaz nie zawiera informacji o zasobach i rozwiązaniach logistycznych Wykonawcy. Treść Wykazu nie pozwala na odtworzenie przez innych wykonawców żadnych indywidualnych metod funkcjonowania Wykonawcy. Same dane z nazwą i adresem przedsiębiorców i instalacji nie zawierają tego rodzaju informacji i nie powodują ujawnienia żadnych szczegółów dotyczących strategii działalności Komunalnik, ani metod optymalizacji funkcjonowania na rynku. Sposób funkcjonowania na rynku nie jest ujawniany poprzez udostępnienie listy instalacji przetwarzania odpadów, które mogą współpracować z każdym wykonawcą w branży odbierania i zagospodarowania odpadów. Możliwość współpracy z daną instalacją nie jest zastrzeżona tylko dla jednego wykonawcy i każda taka instalacja niewątpliwie przyjmuje odpady od wielu podmiotów. Twierdzenia wykonawcy pozbawione są jakichkolwiek podstaw i oderwane są od rzeczywistego zakresu informacji przekazywanych w Wykazie instalacji.
- e. Przedstawienie podstawowych danych identyfikacyjnych miejsc, do których przekazywane będą odpady nie powoduje ujawnienia żadnych informacji dotyczących np. warunków współpracy Wykonawcy z przedsiębiorcami prowadzącymi te instalacje. Zastrzeżona lista instalacji

nie zawiera informacji o takim stopniu szczegółowości i nie ujawnia uzgodnionych pomiędzy stronami warunków współpracy. Treść listy instalacji nie pozwala na odtworzenie przez innych wykonawców szczegółów sposobu wykonania zamówienia, ani żadnych indywidualnych metod funkcjonowania Wykonawcy.

13. Powyższe okoliczności wskazują, że lista instalacji, tj. ich nazwa i adres nie zawierają informacji na tyle istotnych, że konieczność ich zastrzeżenia uzasadnia ograniczenie zasady jawności postępowania. Zastrzegając te informacje, Wykonawca przypisuje im charakter i wartość, których te informacje nie mają. Niewątpliwie, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w tym zakresie zostało dokonane wyłącznie w celu niezgodnego z Pzp utajnienia przed konkurującymi wykonawcami listy instalacji, która może i powinna być weryfikowana w postępowaniu również przez innych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. Biorąc pod uwagę doniesienia medialne na temat licznych uchybień w zagospodarowaniu odpadów przez Wykonawcę, tym bardziej uzasadniona jest weryfikacja planowanego przez Komunalnik sposobu postępowania z odpadami, które zostaną odebrane z Gminy Otmuchów. Charakter zastrzeżonych informacji nie daje żadnych przesłanek do uznania, że mają one charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub stanowią inne informacje posiadające wartość gospodarczą. Wobec tego już sam rodzaj tych informacji wskazuje na brak zasadności ich zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
14. Ocena zastrzeżenia analogicznych informacji, jak w niniejszej sprawie, tj. wykazu instalacji, do których kierowane będą zebrane przez wykonawcę odpady, była przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 27.05.2019 r., sygn. akt KIO 845/19 Izba stwierdziła: *„W ocenie Izby Zamawiający początkowo prawidłowo ocenił skuteczność dokonanego zastrzeżenia, informując w dniu 30.04.2019 r. Konsorcjum Alba o odtajnieniu dokumentu. Izba w całości podziela prezentowane w tym piśmie argumenty dotyczące jawności informacji, do których dostęp może mieć każdy w trybie dostępu do informacji publicznej. Ponadto, należy zauważyć, iż funkcjonowanie instalacji w danym rejonie należy do informacji powszechnie znanych w kręgach osób prowadzących działalność w zakresie zagospodarowania odpadów. (...) Izba cytując za Zamawiającym uznała, iż Konsorcjum Alba zastrzegając informacje, niewystarczająco wykazało, iż mają one wartość gospodarczą, która może przysporzyć korzyści lub zaoszczędzić kosztów, co dawałoby przewagę nad pozostałymi podmiotami w danej branży. (...) Sam wykaz i zawarte w nim informacje nie odnosiły się do szczegółowych uzgodnień dotyczących zasad, na jakich Konsorcjum Alba mogłoby przekazywać odpady, a co mogłoby być ocenione, jako szczególnie ważne z punktu widzenia budowania pozycji na rynku usług zagospodarowania odpadów.”*
15. W niniejszej sprawie złożenie przez Komunalnik wyjaśnień nieprzekonujących i ograniczonych do ogólnych, lakonicznych, sztamkowych sformułowań, powinno być traktowane, zgodnie z orzecznictwem KIO, jako rezygnacja z przewidzianej przepisem art. 18 ust. 3 Pzp ochrony, co uprawnia Krajową Izbę Odwoławczą do nakazania Zamawiającemu ujawnienia nieskutecznie utajionych informacji.

Brak wykazania wartości gospodarczej.

16. Podkreślenia wymaga, że Wykonawca nie wykazał również jednej z kluczowych przesłanek uznania informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa - wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. W świetle normy prawnej art. 11 ust. 2 uznk konieczne jest wykazanie, że zastrzegana informacja posiada wartość

gospodarczą. Nie wystarcza samo lakoniczne stwierdzenie, iż dana informacja ma charakter techniczny, handlowy, technologiczny czy organizacyjny (choć w ocenie Odwołującego Komunalnik nawet tego nie wykazał), ale musi także przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów (por: wyrok z 22.04.2021 r., sygn. akt: KIO 715/21, wyrok z 26.04.2021 r., sygn. akt: KIO 698/21, wyrok z 16.04.2021 r., sygn. akt: KIO 802/21, wyrok z 04.02.2021 r., sygn. akt: KIO 59/21, wyrok z 08.10.2020 r., sygn. akt: KIO 1735/20, wyrok z 06.10.2020 r., sygn. akt: KIO 2331/20). Wartość gospodarczą należy omówić i wykazać, a nie jedynie głośłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada, co uczynił Wykonawca (por. wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2021 r., sygn. akt KIO 500/21). **Wykonawca nie podał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.**

17. Konieczność wykazania wartości gospodarczej jest już od dawna wskazywana zarówno przez Krajową Izbę Odwoławczą, jak i sądy powszechne:
- a. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 3762/21: *„Zdaniem Izby o tym, czy mamy do czynienia z informacją zasługującą na ochronę decyduje charakter informacji, obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. Konsorcjum Kobyłarnia zastrzegło całość wyjaśnień złożonych Zamawiającemu, jednakże wykonawca nie wykazał w treści złożonego uzasadnienia, że takie zestawienie ma obiektywną wartość gospodarczą, z której mogliby w sposób nieuprawniony skorzystać inni wykonawcy, poza ramami przedmiotowego postępowania przetargowego.”*
 - b. wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 80/22: *„W ocenie Izby uzasadnienie zastrzeżenia przedłożone przez Przystępującego nie potwierdza zasadności utrzymania tajemnicy przedsiębiorstwa. Przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji.”*
 - c. wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2022 r., sygn. akt: KIO 18/22: *„Przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Przedstawione przez Przystępującego uzasadnienie zastrzeżenia jest ogólnikowe, obejmujące głośłowne deklaracje wykonawcy oraz teoretyczne wywody na temat obowiązującego stanu prawnego. Ma ono charakter na tyle ogólny, że mogłoby w tym samym kształcie zostać przedstawione w każdym innym postępowaniu o udzielenie zamówienia.”*
 - d. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 października 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 53/21: **„Wartość tę (wartość gospodarczą - przyp. wł.) należy omówić i wykazać w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji, a nie jedynie głośłownie zapewnić, że zastrzegana informacja taką wartość posiada. Sąd nie podziela argumentacji skarżącego, z której zdaje się wynikać, że każda informacja z zakresu funkcjonowania przedsiębiorstwa ma jakąś (choćby niewielką) wartość gospodarczą, dlatego nie ma potrzeby jej wykazywać. W ocenie Sądu taki pogląd jest sprzeczny z art. 8 ust. 3 Pzp, z którego należy wyprowadzić odmienny wniosek, tj. że co do zasady zawsze istnieje obowiązek wykazania wartości gospodarczej zastrzeganej informacji. Wskazanie „wartości gospodarczej” może przy tym przejawiać się poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez**

wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone.”

18. W złożonych wyjaśnieniach tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca nie podał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, wskazując jedynie lakonicznie, że „przedłożone przez PHU Komunalnik sp. z o.o. informacje mają wartość gospodarczą” (str. 2) „ujawnienie tych informacji mogłoby narazić spółkę na szkodę majątkową” (str. 3). Nie jest wystarczające samo ogólne stwierdzenie, że dane informacje posiadają wartość gospodarczą, ale zgodnie z aktualnym orzecznictwem KIO i sądów, konieczne jest jej wskazanie oraz opisanie, na czym polega i z czego wynika określona wartość poszczególnych zastrzeganych informacji lub dokumentów. Mając na uwadze charakter zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji należy przyjąć, że dla skuteczności tej czynności Wykonawca powinien wykazać, że sama lista miejsc, do których będą przekazywane odpady odebrane z Gminy Otmuchów bez ujawniania żadnych warunków handlowych z podmiotami prowadzącymi te instalacje, posiada wymierną wartość gospodarczą. Tymczasem Wykonawca nie wskazał w żadnej mierze, w jaki sposób ujawnienie zastrzeżonych informacji, które dostępne są publicznie, mogłoby wpłynąć na działalność przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz nie wskazał, że ujawnienie tych informacji konkurentom przysporzyłoby im zysku lub ograniczyło ich koszty. Wykonawca nie wykazał również, aby ujawnienie zastrzeganych informacji generowało koszty czy straty po jego stronie. Jeśli Wykonawca twierdzi, że „ujawnienie informacji mogłoby narazić spółkę na szkodę majątkową”, powinien rzeczowo wyjaśnić, z czego ta szkoda miałaby wynikać, czy samo ujawnienie Wykazu, a więc publicznie dostępnych danych o instalacjach przetwarzania odpadów spowoduje szkodę majątkową, jak Wykonawca szacuje tę szkodę, jeżeli nie kwotowo, to chociażby w czym ta szkoda miałaby się przejawiać.
19. Nie można uznać za skuteczne zastrzeżenia jawności dokumentów jedynie w celu uniemożliwienia innym wykonawcom weryfikacji ich prawidłowości, a w konsekwencji weryfikacji działań Zamawiającego polegających na ocenie zgodności warunków oferowanej usługi z SWZ. Zastrzeżenie Komunalnik zostało dokonane bezzasadnie i w sposób niezgodny z przesłankami ustawowymi, a zatem oferta powinna być w całości odtajniona w celu m.in. umożliwienia Odwołującemu jej weryfikacji i ewentualnie skorzystania ze środków ochrony prawnej, jeżeli ujawniona treść oferty będzie zawierała do tego podstawy. **Utrzymanie zastrzeżenia, stanowi naruszenie nie tylko art. 18 ust. 1-3 Pzp, ale również zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania zasad uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 pkt 1 Pzp.**

IX. Argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o jego uwzględnienie.

Załączniki:

1. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
2. pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
3. wydruki z KRS Odwołującego,
4. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

ANETA SZEPIETOWSKA

Aneta Szepietowska

RADCA PRAWNY

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO DALSZE

Działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mi przez **REMONDIS OPOLE sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu, ul. Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS: 0000005094; NIP: 7540333424, nazywaną niżej **Mocodawcą**

niniejszym ustanawia pełnomocnikiem dalszym **Mocodawcy**:

Anetę Szepietowską - radcę prawnego,

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego - **Gminę Otmuchów**, którego przedmiotem jest „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie Gminy Otmuchów*”, numer referencyjny: 9/2023, dalej: „*Postępowanie*”.

Pełnomocnik dalszy ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnik dalszy ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Opole, dnia 31 lipca 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO nr DP/ 69/ 2023

REMONDIS OPOLE sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, ul. Aleja Przyjaźni 9, 45-573 Opole, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS: 0000005094; NIP: 7540333424,

reprezentowana przez:

1. **Krzysztofa Kochalskiego – Prezesa Zarządu**
2. **Grzegorz Zarańskiego – Wiceprezesa Zarządu**

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

1. **Karola Kamińskiego – radcę prawnego,**
2. **Monikę Dzilińską-Buraczyńską – radcę prawnego,**

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

Niniejsze pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania **Mocodawcy** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Gminę Otmuchów**, którego przedmiotem jest „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkalych i niezamieszkalych na terenie Gminy Otmuchów*”, numer referencyjny: 9/2023, dalej: „*Postępowanie*”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpień do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków **Mocodawcy**,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania **Mocodawcy** wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników**.

WICEPREZES ZARZĄDU

Grzegorz Zarański

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Kochalski

za zgodność z oryginałem

2023 -08- 07

Warszawa

ANETA SZEPIETOWSKA

Aneta Szepietowska
RADCA PRAWNY

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.06.2023 godz. 12:37:16
 Numer KRS: 000005094

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.03.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/649/01/502		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	24.04.2001
Opis	INNY WPIS		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/1400/01/478		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	23.01.2002
Opis	INNY WPIS		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/202/02/10		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/173/02/557		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	04.10.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/343/02/586		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	06.11.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/3912/02/251		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	19.12.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/5134/02/229		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	16.06.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/2088/03/927		

Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	24.05.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/4747/04/094		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	03.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/4748/04/495		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.12.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/8043/04/138		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	23.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/3929/05/287		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	26.05.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/3896/06/334		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	27.09.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/3559/06/174		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	12.06.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/4317/07/736		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	04.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/2444/08/458		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	03.06.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/4089/08/806		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	01.06.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Opis	OP.VIII NS-REJ.KRS/4422/09/159		
Opis	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	18.09.2009

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/6022/09/110	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	20	10.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/12151/09/383	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	21	28.05.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/5747/10/154	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	22	10.01.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/16341/10/422	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	11.06.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/4340/11/875	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	24	16.08.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/5192/12/154	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	25	27.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/6310/13/989	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	26	10.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/6867/14/980	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	19.05.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/3775/15/188	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	05.06.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/5282/15/943	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	29	14.04.2016
Opis	SPROSTOWANIE WPISU	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/4386/16/580	

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	30	24.06.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/7442/16/6	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	31	27.07.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/9463/17/194	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	27.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/18/303	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	33	27.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/18/704	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	34	27.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/18/105	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	35	27.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/18/506	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	36	28.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/19/288	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	37	28.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/19/689	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	38	28.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/19/401	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	39	28.06.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Signatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/19/802	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	40	25.06.2020

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/2112/10/20/123
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	41
Data dokonania wpisu	25.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/2112/10/20/524
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	42
Data dokonania wpisu	25.06.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/2112/10/20/925
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	43
Data dokonania wpisu	25.05.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/2112/10/20/326
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	44
Data dokonania wpisu	05.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/310705/21/881
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	45
Data dokonania wpisu	05.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/310705/21/282
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	46
Data dokonania wpisu	05.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/310705/21/683
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	47
Data dokonania wpisu	05.07.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/310705/21/84
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	48
Data dokonania wpisu	20.09.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/59846/21/858
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	49
Data dokonania wpisu	25.01.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	OP.VIII NS-REJ.KRS/68/22/142
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W OPOLE, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	50
Data dokonania wpisu	05.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/401423/22/269

Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	51
Data dokonania wpisu	05.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/401423/22/670
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	52
Data dokonania wpisu	05.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/401423/22/71
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	53
Data dokonania wpisu	05.07.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/401423/22/472
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	54
Data dokonania wpisu	28.06.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/510393/23/270
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	55
Data dokonania wpisu	28.06.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/510393/23/671
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	56
Data dokonania wpisu	28.06.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/510393/23/72
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	57
Data dokonania wpisu	28.06.2023
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	PDF/510393/23/473
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu		Zawatek	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wyl.		
1. Oznaczenie formy prawnej	1	15	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	15	15	REGON: 530590474, NIP: ---
3. Firma, pod którą spółka działa	1	8	REGON: 530590474, NIP: 7540339434
	8	11	LOBBE OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	11	-	REHMANN OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	REMONDIS OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na	1	-	RIH 150 SĄD REJONOWY W OPOLU
			NIE

podstawie umowy spółki cywilnej?	
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1.Siedziba	(kraj) POLSKA, woj. OPOLSKIE, powiat M. OPOLE, gmina M. OPOLE, miejsc. OPOLE, ul. ALEJA PRZYJAŹNI, nr 9, lok. ---, miejsc. OPOLE, kod 45-573, poczta OPOLE, kraj POLSKA
2.Adres	
3.Adres poczty elektronicznej	
4.Adres strony internetowej	

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	07.08.1997 R., KN D. KUZEBSKIEJ W OPOLU REP. A NR 3231/92
2	19.08.2002R., NOTARIUSZ A. NIEDUŻAK, KANCELARIA NOTARIALNA W OPOLU, REP. A NR 4314/2002 - PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2003R. SPORZĄDZONY W KN. D. KUZEBSKIEJ W OPOLU, REP.A NR 2522/2003 ZMIENIONO PAR. 1, 5 I 10. UMOWY SPÓŁKI.
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.04.2004R., KN D. KUZEBSKIEJ W OPOLU, REP. A 2571/2004 - ZMIENIONO PAR. 3 UST. 4 UMOWY SPÓŁKI.
5	09.11.2004R. NOTARIUSZ ANNA NIEDUŻAK Z KANCELARI NOTARIALNEJ W OPOLU, REP.A NR 5402/2004 ZMIENIONO PAR. 1, 5 I 10. UMOWY SPÓŁKI.
6	16.04.2009R., KN D. KUZEBSKIEJ W OPOLU, REP. A NR 2464/2009, ZMIANA PAR. 2 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
Numer i nazwa pola	Zawartość
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEZNAMCZONY
2.Oznaczenie pełna imię i nazwisko Sądowy i Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
3.Wspólnik może mieć:	*****
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w zbrodnych lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w polu	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	LOBEE SPÓŁKA AKCYJNA W LUMPIEN BELGIA
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	47 867 O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI A 786 700 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	7	67095 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 6709500,00 ZŁ
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	"LOBEE"SPÓŁKA Z O.O.
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	1	010222425
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	10 188 O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 018 800 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	7	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	8	RETHMANH RECYCLING SPÓŁKA SP. Z O.O.
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	8	0000031135
	4.Numer KRS	11	0000031135
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	8	67.102 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.710.200,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	11	NIE
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	11	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	11	011089341
	4.Numer KRS	11	0000031135
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	11	67.277 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 6.727.700 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów w spółce?	19	67.310 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.731.000,00 ZŁ
	7	20	67.311 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 6.731.100,00 ZŁ
	8	11	NIE

Numer i nazwa pola		Zawartość	
Nr wpisu w polu	wprow. wykr.		
1	2	5 882 900,00 ZŁ	
2	-	6 746 900,00 ZŁ	

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Numer i nazwa pola	Nr. kolejny w polu	Nr wpisu w polu	Zawartość
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	-	1 035 070,00 ZŁ
	2	-	904 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Numer i nazwa pola		Zawartość	
Lp.	Nr wpisu w polu	wprow. wykr.	
1	1	-	ZARZĄD SPÓŁKI
	2	-	JEZELI ZARZĄD JEST JEDNOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W JEJ IMIENIU UPRAWNIENY JEST CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOSOBOWO. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST WIELOSOBOWY DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA W JEJ IMIENIU UPRAWNIENI SA DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE, ALBO JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu w polu	Zawartość
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	16
			DERKACZ

2	1	16	WIESLAW
	1	16	54112900473, -----
	-	-	*****
	1	4	PREZES
	4	16	Z-CA PREZESA
	1	16	NIE
	-	-	*****
	1	3	KLEPAKZ
	1	3	APOLONIA WERONIKA
	1	3	52011306884, -----
	-	-	*****
	1	3	CZŁONEK ZARZĄDU, ZASTĘPCA PREZESA
	1	3	NIE
	-	-	*****
	4	8	PODZASKI
	4	8	WOJCIECH
	4	8	44041301030, -----
	-	-	*****
	4	8	PREZES
	4	8	NIE
	-	-	*****
	8	48	GĘBYSKI
	8	48	MAREK
	8	48	63082905559, -----
	-	-	*****
	8	48	CZŁONEK ZARZĄDU
	8	48	NIE
	-	-	*****
	16	16	KOCHAŁSKI
	16	16	KRZYSZTOF ARKADIUSZ
	16	16	75071605872, -----
	-	-	*****
	16	23	CZŁONEK ZARZĄDU
	23	49	WICEPREZES ZARZĄDU

6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	49	-	PREZES ZARZĄDU
	7.Data do jakiej została zawieszona	16	-	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	22	49	DERKACZ
	2.Imiona	22	49	WIESLAW
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	22	49	54112900473, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	22	49	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	22	49	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	48	-	MRUGALSKI
	2.Imiona	48	-	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	48	-	78050809795, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	48	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	48	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	49	-	ZARAŃSKI
	2.Imiona	49	-	GRZEGORZ JACEK
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	49	-	69021511175, -----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	49	-	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	49	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		Zwansz	
Lp.	Numer nazwa pola	Nr wpisu w pmi	wykr.
1	1.Nazwisko	1	4
	2.Imiona	1	4
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	1	4

4.Rodzaj prokury		1	4	SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	4	12	JURASZ
	2.Imiona	4	12	MARCIN RAFAŁ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	4	12	74010307673, -----
	4.Rodzaj prokury	4	12	ŁĄCZANA Z CZŁONKEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	8	14	LUBOS
	2.Imiona	8	14	PIOTR PAWEŁ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	8	14	59121410133, -----
	4.Rodzaj prokury	8	14	ŁĄCZANA Z CZŁONKEM ZARZĄDU
4	1.Nazwisko	14	16	KOCZALSKI
	2.Imiona	14	16	KRZYSZTOF ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	14	16	75071605872, -----
	4.Rodzaj prokury	14	16	ŁĄCZANA Z CZŁONKEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	16	27	KLEPACZ
	2.Imiona	16	27	APOLONIA WIERONIKA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	16	27	52011306884, -----
	4.Rodzaj prokury	16	27	ŁĄCZANA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		Zwansz	
Numer i nazwa pola	Nr wpisu w pmi	wykr.	
1.Przedmiot przewożącej przedsiębiorcy	1	27	-
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	6
	2	1	6
	3	6	18
	4	6	18
	5	6	18
	6	6	18
	7	6	18
	8	6	18
	9	6	18
	10	6	18
	11	6	18
	12	6	18
	13	6	18
	14	6	18
	15	6	18

16	6	18	90, 00, B, UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
17	6	18	90, 00, C, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
18	6	18	90, 00, D, ODPROWADZENIE ŚCIEKÓW
19	6	18	70, 11, Z, ZAGOSPODAROWANIE I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
20	6	18	70, 12, ***, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
21	6	18	70, 20, Z, WYNAJEM NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
22	6	18	73, 18, D, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK BIOLOGICZNYCH I SKRODOWISKA NATURALNEGO
23	6	18	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW
24	6	18	45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
25	6	18	60, 24, ***, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY
26	6	18	60, 2, ***, TRANSPORT LĄDOWY POZOSTAŁY
27	6	18	70, ***, ***, OBSŁUGA NIEMUCHOŚCI
28	18	27	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
29	18	27	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
30	18	27	38, ***, ***, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODBYSK SUROWCÓW
31	18	27	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
32	18	27	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANICH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
33	18	27	42, ***, ***, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁAPOWEJ I WODNEJ
34	18	27	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANICH
35	18	27	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
36	18	27	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
37	18	27	45, 1, ***, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA PODZJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
38	18	27	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
39	18	27	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
40	18	27	49, 4, ***, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
41	18	27	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
42	18	27	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
43	18	27	72, 19, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
44	18	27	81, ***, ***, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
45	27	-	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
46	27	-	38, ***, ***, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODBYSK SUROWCÓW
47	27	-	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI

48	27	-	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANICH
49	27	-	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
50	27	-	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
51	27	-	49, 4, ***, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
52	27	-	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
53	27	-	81, ***, ***, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numery i nazwa poda	lir kodyfikacji w polu	Data wykr.	Okres	
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	29.07.2002	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	8	15.05.2003	01.01.2002-31.12.2002
	3	10	13.05.2004	01.01.2003-31.12.2003
	4	12	14.05.2005	01.01.2004-31.12.2004
	5	13	11.05.2006	01.01.2005-31.12.2005
	6	15	10.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	13.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	18	19.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	21	17.05.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	23	26.04.2011	01.01.2010-31.12.2010
	11	24	07.05.2012	01.01.2011-31.12.2011
	12	25	17.05.2013	01.01.2012-31.12.2012
	13	26	05.06.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28	29	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	29	01.06.2015	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	31	01.06.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	32	23.06.2017	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
	18	36	27.06.2018	00.01.01.2017 DO 31.12.2017
	19	40	28.06.2019	00.01.01.2018 DO 31.12.2018
	20	44	25.06.2020	00.01.01.2019 DO 31.12.2019
	21	50	05.07.2021	00.01.01.2020 DO 31.12.2020
	22	54	05.07.2022	00.01.01.2021 DO 31.12.2021
			28.06.2023	00.01.01.2022 DO 31.12.2022
2. Wzmianka o złożeniu opinii biurowego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	5	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	8	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	10	*****	01.01.2003-31.12.2003
	4	12	*****	01.01.2004-31.12.2004
	5	13	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	15	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	*****	01.01.2007-31.12.2007

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	8	18	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	21	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	23	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	24	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	12	25	-	*****	01.01.2012-31.12.2012
	13	26	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	28	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	30	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	33	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	37	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	41	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	45	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	51	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	22	55	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	1	5	-	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.
	2	8	-	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	10	-	*****	01.01.2003-31.12.2003
	4	12	-	*****	01.01.2004-31.12.2004
	5	13	-	*****	01.01.2005-31.12.2005
	6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	17	-	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	18	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	21	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	23	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	24	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
	12	25	-	*****	01.01.2012-31.12.2012
13	26	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	28	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	30	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	34	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	38	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	42	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	46	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
21	52	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
22	56	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022	
1	5	-	*****	01.01.2001R. - 31.12.2001R.	
2	8	-	*****	01.01.2002-31.12.2002	
3	10	-	*****	01.01.2003-31.12.2003	
4	12	-	*****	01.01.2004-31.12.2004	
5	13	-	*****	01.01.2005-31.12.2005	

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

6	15	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	17	-	*****	01.01.2007-31.12.2007
8	18	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	21	-	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	23	-	*****	01.01.2010-31.12.2010
11	24	-	*****	01.01.2011-31.12.2011
12	25	-	*****	01.01.2012-31.12.2012
13	26	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	28	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	30	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	31	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	35	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	39	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	43	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	47	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	53	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
22	57	-	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pod	lit wpisów	Zawartość
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	wpisów, wylic.	31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych Brak wpisów					
Dział 5					
Rubryka 1 - Kurator Brak wpisów					
Dział 6					
Rubryka 1 - Likwidacja Brak wpisów					
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki					
Numer i nazwa pols	<table border="1"> <tr> <td>Br wpisu</td> <td>Zawartość</td> </tr> <tr> <td>wprow. wykr.</td> <td></td> </tr> </table>	Br wpisu	Zawartość	wprow. wykr.	
Br wpisu	Zawartość				
wprow. wykr.					
1. Określenie okoliczności					
Rubryka 3 - Nie dotyczy Brak wpisów					
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu Brak wpisów					
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym Brak wpisów					
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym Brak wpisów					
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji Brak wpisów					
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej Brak wpisów					
data sporządzenia wydruku 07.08.2023 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.s.ms.gov.pl					



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-08-04 12:52:02
Data i godzina księgowania	2023-08-04 09:54:32
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	REMONDIS OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ALEJA PRZYJAŹNI 9 45-573 OPOLE
Rachunek	87114019770000304234001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWA CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	17,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa u dzielanego przez Remondis opole spz .o.o., dla r.pr.K.Kamiński (Gm.Otmu chów, nr post.9/2023)
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1983808292
Referencje banku	BR23216222016493
Identyfikator banku	203051029835672.010001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 04.08.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-08-04 12:52:02
Data i godzina księgowania	2023-08-04 09:54:32
System	Elixir

Dane zleciłodawcy

Nazwa i adres	REMONDIS OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ALEJA PRZYJAŹNI 9 45-573 OPOLE
Rachunek	87114019770000304234001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWA C ENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	17,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa u dzielonego przez r.pr.K.KAMIŃSKIEGO dla r.pr.Szepietowskiej Gm.Otmuchó w ,nr post 9/2023)
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1983807453
Referencje banku	BR23216222016494
Identyfikator banku	203051029835672.020001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 04.08.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2023-08-04 12:52:02
Data i godzina księgowania	2023-08-04 09:54:32
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	REMONDIS OPOLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ALEJA PRZYJAŹNI 9 45-573 OPOLE
Rachunek	87114019770000304234001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Rachunek	60101010100081362231000000

Szczegóły

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis od odwołania Remondis Opole sz p.o.o.(gm Otmuchów -odbiór i zagosp odarowanie odpadów , nr post. 9/202 3)
Dodatkowe referencje Klienta mCN	1983809075
Referencje banku	BR23216222016492
Identyfikator banku	203051029835672.000001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 04.08.2023

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.