

**Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie  
w dniu 27 czerwca 2018 r.**

**Nr 6/VII/2018 Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej;  
Nr 6/VII/2018 Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska  
i Opieki Społecznej;  
Nr 5/VII/2018 Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi;**

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie odbyło się w dniu 27 czerwca 2018 r. zwołane na godzinę 11:00. W posiedzeniu brało udział 15 radnych. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli Burmistrz Otmuchowa – Jan Woźniak, Skarbnik - Sebastian Salecki.

Porządek posiedzenia:

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej:

- 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Otmuchów za 2017 rok;
- 2) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Otmuchowa z tytułu wykonania budżetu Gminy Otmuchów za 2017 rok;
- 3) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa;
- 4) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;
- 5) zmiany uchwały Nr XV/104/2008 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Otmuchów;
- 6) utworzenia Żłobka w Kałkowie, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Otmuchów oraz nadania mu statutu;
- 7) przyjęcia projektu „Regulaminu dostawy wody i odbioru ścieków na terenie Gminy Otmuchów”;
- 8) zmiany wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa;
- 9) zmiany w budżecie Gminy Otmuchów na 2018 rok;
- 10) zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;
- 11) w sprawie zawarcia Porozumienia z gminami Nysa i Głuchołazy.

Przewodniczący zgłosił wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad Komisji projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa.

Głosowanie: 15 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa wykreślony został z porządku posiedzenia Komisji wspólnych.

**Ad 1) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Otmuchów za 2017 rok;**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

**Ad 2) Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Otmuchowa z tytułu wykonania budżetu Gminy Otmuchów za 2017 rok;**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 3 ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa;**

Burmistrz: Zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej po kontroli, która miała miejsce u nas, kontrola kompleksowa, dopatrzyli się, że ta uchwała była już za stara, bo z roku 2011, w związku z tym zalecili nam by na najbliższej sesji po otrzymaniu zaleceń, taką uchwałę podjąć. Ona się nie zmienia, jest taka jaka była do tej pory. To jest zalecenie Regionalnej Izby Obrachunkowej, żeby uaktualnić, odświeżyć uchwałę Rady dotyczącej wynagrodzenia.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

#### Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

#### Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/104/2008 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Otmuchów;**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

#### Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 6) Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka w Kałkowie, dla którego organem prowadzącym jest Gmina Otmuchów oraz nadania mu statutu;**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

#### Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 7) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostawy wody i odbioru ścieków na terenie Gminy Otmuchów”;**

Radny Napora: w rozdziale 4 – „sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach,” ale o tych taryfach nic się nie mówi.

Burmistrz: tak, bo taryfy teraz mamy aktualne, w związku z tym, że mamy to w momencie, gdy powstała nowa (*treść niezrozumiała*) taryfy zostały te same. Mamy okres do półtora roku, w związku z tym w tej chwili będą przygotowywane nowe taryfy, oczywiście opinia rady gminy w załączniku. Praktycznie regulamin jest taki sam, tylko w integralnej części zmieniło się ze Spółki na Gospodarstwo i sposób realizowania, finansowania przez centrum i w zasadzie tak to wygląda.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

### **Ad 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa;**

Przewodniczący odczytał Stanowisko burmistrzów i wójtów gmin Śląska Opolskiego.

Dyskusja:

Radna Ludwa: ja mam takie pytanie Wysoka Rado, wysłuchaliśmy teraz pismo odczytane i podjęta przez rząd uchwała o zmianie. Czy my, jako Rada, bo to nie jest obligatoryjnie ...

Przewodniczący: nie

Radna Ludwa: przecież my sami oceniamy pracę burmistrza. My wcale nie musimy tego przyjąć. Warto zastanowić się nad tym, czy ktoś ma..., czemu sobie nie obniżają, nie zabierają pieniędzy?

(mówi kilka osób jednocześnie)

Radna Ludwa: mój wniosek jest taki, żeby tą uchwałę oddalić, odrzucić i utrzymać tak jak było.

Przewodniczący: trzeba to przegłosować.

Radny Napora: ja bym połączył dwie dzisiejsze nasze uchwały. Znaczy, ta pierwsza, która była wcześniej, bo RIO coś tam powiedziało i mój obraz jest taki: jeżeli do pierwszej uchwały dzisiaj nie wnieśliśmy uwag, a przywołujemy podstawę prawną tą z którą się nie zgadzamy, to jesteśmy niekonsekwentni. Chyba, że przywołujemy tutaj to Rozporządzenie, które zmienia to minimum-maksimum, czyli godzimy się, że jest to Rozporządzenie, przywołujemy, przyjmujemy do wiadomości. Pewnie, że ocena Rady jest ważniejsza, aniżeli ktoś nakazuje jakie to wynagrodzenie powinno być, ale ten ktoś określa zasadę, to znaczy publikuje tabelę a w nich przedział w jakich te wynagrodzenia powinny być. Niestety jest to, że w trakcie kadencji zmienia się to Rozporządzenie, zasadę, czyli ujmuje się z wynagrodzenia już przyznanego Burmistrzowi. I tutaj byłbym za tym, żeby ani nie podejmować tej pierwszej, ani tej drugiej. Komentarz prawnika do zmienionych wynagrodzeń jest taki, że one powinny zadziałać, to Rozporządzenie powinno zadziałać z automatu w przypadkach, gdzie ustalone wcześniej wynagrodzenie wychodziło za ramy tego Rozporządzenia, czyli gdyby nadal tej uchwały nie było, powinno być wykonane fizycznie, to znaczy pomniejszenie, tak odpowiadają niektórzy prawnicy. Jak to rzeczywiście powinno być trudno mi powiedzieć, prawa nie kończyłem, ale w tym wypadku nie podejmowałbym uchwały ani pierwszej, ani drugiej, bo uchwała pierwsza nie różni się od uchwały sprzed lat, absolutnie niczym, czyli jest bezimienna, to nie jest tak, że oto Janowi Woźniakowi Rada uchwała, tylko uchwała burmistrzowi, jeżeli np. uchwała regulamin czystości, czy jakkolwiek prawo miejscowe uchwalamy, to nowa Rada jego nie zmienia, chyba, że rzeczywiście dochodzi do wniosku, że musi to zmienić i przywołuje jakąś podstawę prawną i zmienia. Czyli jeżeli mamy bezimienną, to ważna jest zasada nawiązywania stosunku pracy z wyboru, ponieważ Burmistrz jest wybierany i każdy Burmistrz na początku kadencji rzeczywiście musi z pracodawcą nawiązać stosunek pracy i ten stosunek pracy nawiązuje się z chwilą wyboru i wynagradzanie jest według zasad przyjętych, ustalonych przez Radę gminy. Jeżeli Rada tego nie zrobiła imiennie, a przepis – bo teraz popatrzcie Państwo jak można dojść do jakiegoś absurdu. Dzisiaj uchwalamy, bo namówiło nas RIO, prawda, bo uchwalamy coś, więc ktoś może zapytać no dobrze, a według czego Pan Burmistrz dostawał wynagrodzenie miesiąc wcześniej, a dwa miesiące wcześniej, według jakiej uchwały? Więc, co ona zmienia ta uchwała?

Burmistrz: dodatek

Radny Napora: no właśnie, więc (mówi kilka osób jednocześnie) i dajemy się złapać na coś, co w jednej uchwale uznajemy, że jest jak należy, a w drugiej, że się z tym nie zgadzamy. Więc tutaj czekałbym na nie podjęcie i zadziałanie Wojewody i tyle.

Radny Warchał: a konsultacje z innymi gminami były z naszej strony?

Burmistrz: to znaczy w różnych sytuacjach, różnie to wyglądało. Natomiast w większości gmin to co było w interpretacji pana profesora Stępnia napisane, że te gminy, które napisały protest do Prezesa Rady Ministrów, czy do Sejmu, że uchwały te obniżające wynagrodzenie na mocy Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, bo to nie jest tylko na mocy Rozporządzenia, zmieniono przepis, te uchwały po prostu zostały odrzucone przez głosowanie – kto za, kto przeciw, kto się wstrzymał, więc kto za – nie było, kto przeciw – była większość, więc one zostały odrzucone. Natomiast Wojewoda ma takie prawo, w trybie nadzoru, to znaczy on jej oficjalnie uchylić nie może, bo uchwała przyjęta jest prawomocna, ale to Rozporządzenie daje mu możliwości, że on w trybie tego Rozporządzenia może wszcząć postępowanie zastępcze w formie wydania swojego zarządzenia i na mocy tego zarządzenia obniża mi wynagrodzenie zgodnie z tym, co ustalił rząd, a ściślej mówiąc Prezes Rady Ministrów, obniżając 20% podstawy wynagrodzenia, w związku z tym, tych 20% plus płatniki to de facto daje nam kilka tys. złotych, 2, czy 1700 i to jest to rozporządzenie zastępcze, ono przyjdzie i wtedy na mocy tego rozporządzenia my składamy do Wojewody oficjalnie, odwołujemy się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. No i sprawa się kończy, bo Kadencja się kończy, zanim Sąd rozstrzygnie, a jak Sąd nawet rozstrzygnie w listopadzie, to można z Wojewódzkiego odwołać się do Naczelnego, w związku z tym, taka procedura w większości gmin została podjęta. Natomiast jak zrobili w innych gminach. Paradoks jeszcze, bo w przypadku tam, gdzie burmistrz czy wójt nie miał maksa

Radny Napora: to dawali mu maksa

Burmistrz: to dawali mu maksa i od maksa odjęli uchwałą i wyszło na swoje, więc np. miał 7 tys. podnieśli do 12 tys. i uchwałą obniżyli do 10 tys. Więc o czym tu mówić, to jest fikcja, która daje możliwość manewrowania w tej sytuacji. To Państwo decydujecie. Ja się podporządkuję.

(mówi kilka osób jednocześnie)

Radny Gitlar: odrzucić

Radny Piórecki: odrzucić, ale lepiej by było, gdyby radca...

Burmistrz: radca będzie na sesji, w tej chwili jest w Sądzie. Na sesję dojedzie. W związku z tym Panie Przewodniczący proponowałbym, aby przejść dalej, natomiast do tego tematu jak będzie Pan Kowaluk, żeby wtedy... , on utwierdzi nas, bo ja jestem utwierdzony w tym, co mówił radny Napora, tylko tak, bo zalecenie Regionalnej Izby przyszło do mnie, że ja mam wykonać, ale Wy nie musicie wcale.

Radny Wąsowicz: nie ma nigdzie zapisu takiego, że uchwała ta podjęta przez Radę Miejską - ona funkcjonuje przez x lat.

Radny Gitlar: tak, przez x lat, ona obowiązuje do momentu

Radny Wąsowicz: co to znaczy uaktualnić uchwałą?

Przewodniczący: niepotrzebnie tą uchwałą pierwszą przyjmowaliśmy

(mówi kilka osób jednocześnie)

Radny Piórecki: refleksja przyszła teraz

Burmistrz: powiem Państwo jak to wyglądało. W momencie rozpoczynania naszej wspólnej kadencji, była przygotowana taka uchwała. Wcześniej Regionalna Izba Obrachunkowa kontrolując poprzednio, nie wnieśli w poprzedniej kontroli, ale to w roku 2011, w związku z tym, radcowie prawni nasi, bo wtedy było ich dwóch, opinię mieli jednoznaczną, chociaż my taką uchwałą przygotowaliśmy. To jest to, co radny Napora mówił, uchwała dotycząca wynagrodzenia nie dotyczy Woźniaka, Kowalskiego, Zielińskiego, czy kogoś, tylko dotyczy Burmistrza Otmuchowa i ona jest aktualna tak długo, dopóki Rada jej nie uchyli. Uchwała dotycząca danej osoby, funkcji (treść niezrozumiała) i taką opinię radcowie wtedy wydali i tak to pozostało od tylu lat, w związku z tym myśmy wyjaśniali wtedy Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Radca Kowaluk i Przewodniczący, że taka była sytuacja. Natomiast oni w zaleceniach napisali, że trzeba zaktualizować uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą wynagrodzenia burmistrza. Przyszło Rozporządzenie to drugie, dotyczące obniżenia wszystkim 20%.

Radny Napora: chciałbym skorzystać z jednej jeszcze rzeczy, mianowicie Rzecznik Praw Obywatelskich wcześniej, bo już w 2015 roku, wstawiał się za burmistrzami, którym obniżano wynagrodzenia, Rada obniżała wynagrodzenia, bez jakiegokolwiek uzasadnienia. Zmieniły się proporcje sił i zaczęli rządzić, więc on wtedy uznał, że – a te Rady powoływały się na Rozporządzenie, na te widelki – bez uzasadnienia i on starał się udowodnić, że tego w zasadzie nie powinno być, ale przyznawał rację, ponieważ te ruchy były z wykorzystaniem prawa tzn. ustawowo nie zmieniało się poważnie w stosunku do wynagrodzeń, aby można było przez te rady zmieniać wynagrodzenia. Uznał tak: „Zdaniem Rzecznika stosunek pracy z wyboru ma szczególną konstrukcję, nie może to jednak prowadzić do pozbawienia tej kategorii pracowników ochrony

właściwej dla prawa pracy. Należałoby uznać za pożądaną sytuację ustalania warunków pracy, przy nawiązywaniu stosunku pracy na cały okres kadencji, a zmiana tych warunków na niekorzyść pracownika bez jego zgody, powinna mieć charakter wyjątkowy i znajdować oparcie w wyraźniej regulacji ustawowej” której nie było. Teraz popatrzcie Państwo co robi rząd i Sejm. Otóż 15 września 2017 ustawy zmienia art. 37 tej ustawy o pracownikach samorządowych i zmienia punkt 1 ust. 1 który otrzymuje nowe brzmienie. Właściwie tego brzmienia trudno się doszukiwać, żeby się tak zmieniło, dołożył tylko tam „urzędników” do tego załącznika, ale to było powodem, by Rada Ministrów mogła wydać Rozporządzenie, w którym nienormalnie określa, ile to do końca czerwca, a ile od 1 lipca mają zarabiać. Stąd to się wzięło, że można zarabiać 5 do końca czerwca, a 4 od 1 lipca i to na co zwracał uwagę Rzecznik Praw Obywatelskich, że gdyby w wyjątkowej sytuacji ustawa nakazywała – no to rząd to wykorzystał, wprowadził do ustawy i drugi prawnik, to co przypominałem mówi o ruchach, gdyby Rady nie podejmowały decyzji. To teraz nie wiem, jak do tego podejździe nasz burmistrz albo inni burmistrzowie, ponieważ jeżeli coś jest ustalone na maksa w nowym rozporządzeniu i jest, ma oparcie w ustawie, żeby coś takiego można było wprowadzić, to mimo, iż my nie podejmiemy tej uchwały, albo ją odrzucimy, to biorący wynagrodzenie jest jakby w kleszczach, to znaczy, no nie mogą mu wydać urzędnicy więcej, niż to rozporządzenie mówi, mimo, iż proces sądowy i dochodzenie do prawdy może trwać, ale wtedy jeżeli zostanie uznane, że wygrał, to te pieniądze, które burmistrz nie pobrał, bo może być w takiej sytuacji, że nie będzie pobierał, mimo, że mu się należą, bo uchwała jest w tej sprawie, natomiast granica maksymalnej wypłaty jest określona i tutaj urzędnik wypłacający ...

Burmistrz: w tych granicach ona się mieści, w tych maksymalnych, natomiast to jest na chwilę obecną coś wbrew temu, co wprowadzono tylko (tekst niezrozumiały) nie mieli prawa, to jest paradoks. Dam jeszcze jeden przykład, ci co są więcej kadencji to pamiętają radni. Był moment tego typu, że burmistrzom wójtom, organom wykonawczym, wstrzymano trzynastki, jako pracownicy samorządowi byliśmy zakwalifikowani, ale jako pracownikom z wyboru nie. Trzynastka nam się nie należała. W związku z tym, Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł do Trybunału Konstytucyjnego protest i Trybunał po dwóch czy trzech latach rozstrzygnął to na korzyść, wtedy wszystkim trzeba było wstecz wypłacić trzynastki z odsetkami. To nie było dawno, to było w latach 2002, 2004 czy 2005, 2006.

Radny Wąsowicz: jak to skutkowało w rozliczeniu PIT?

Burmistrz: nie wiem, jak to skutkowało (mówi kilka osób jednocześnie)

Burmistrz: natomiast nam wypłacono 50% trzynastki i dopiero po uprawomocnieniu się wyroku...

Radny Warchał: reasumując, musiał się Trybunał skład zmienić, że to przeforsowali, bo teraz nie wiem, czy Trybunał... (mówi kilka osób jednocześnie)

Przewodniczący: w związku z tą dyskusją zostawiamy głosowanie na później, tak? Czekamy czy głosujemy?

Burmistrz: ja bym proponował jak będzie Pan Kowaluk, jak wróci niech się wypowie co do słów Pana Napory, bo tutaj zrobił wykład jak Pan Stepień prawie, w tej materii.

Przewodniczący: najprościej by było wykreślić z porządku pierwszy projekt uchwały, a tego nie przyjąć.

Radny Napora: tak, tak, bo tutaj...

Radny Gitlar: tutaj interpretacja może być różna, różnych prawników, w chwili obecnej jest tylko jedna interpretacja (mówi kilka osób jednocześnie)

Przewodniczący: dlatego mówię, najprościej byłoby wykreślić z porządku obrad pierwszą uchwałę

Radny Napora: słuchajcie Państwo (mówi kilka osób jednocześnie)

Burmistrz: ja jej wycofać nie mogę, bo dostałem zalecenie, ja projekt przygotowałem.

Radna Stapor: wycofać

Radny Napora: gdybyśmy głosowali, to znaczy, że uznajemy coś, jej nie powinno w ogóle być (mówi kilka osób jednocześnie)

Burmistrz: wtedy Regionalnej Izbie odpisze Pan Skarbnik, że Rada uchwałę ...

Radny Napora: z porządku obrad wycofała

Burmistrz: wycofała uznając, że jest to nie adekwatne do tego, co zaleciła Regionalna Izba Obrachunkowa.

Skarbnik: mamy protokół

**Przewodniczący: poddaję pod głosowanie wniosek o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały dotyczącej ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa. Kto jest za?**

Z sali słychać głosy „wszyscy”

Głosowanie: za 15, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu.

**Przewodniczący: Stwierdzam, że w wyniku głosowania Rada przyjęła wniosek i z porządku obrad wykreślono punkt „ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa”.**

Przewodniczący poprosił radnych o zmianę numeracji porządku. Następnie zakomunikował, że przechodzimy do głosowania punktu dotyczącego zmiany wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa.

Przewodniczący poddał pod głosowanie **projekt uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Burmistrza Otmuchowa.**

Przewodniczący: kto jest za?

Radna Stapor: za zmianą wynagrodzenia

Przewodniczący: tak. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Proszę Panią Wiktorowską o zanotowanie, że przeciw wszyscy.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 0 za, 15 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 0 za, 15 przeciw, 0 wstrzymało się.

- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 0 za, 15 przeciw, 0 wstrzymało się.

#### **Ad 9) Projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Otmuchów na 2018 rok;**

Skarbnik: chciałem Państwa na początku poinformować, że była autopoprawka do tej uchwały i do wieloletniej prognozy finansowej. Ta autopoprawka ma związek z błędnym przyjęciem wysokości środków na zadania. Chodzi o Delfinek, mianowicie dotyczyło to takiej sytuacji, że w latach poprzednich wydatkowaliśmy środki i nie wykorzystane środki z 2017 r. proporcjonalnie nie przeszły do planu na 2018 rok, z tym, że zachowaliśmy nakłady w tej prawidłowej wysokości. To nie jest zwiększenie zadania o tą kwotę, bo coś tam wynikało z innych kosztów, tylko wynika to z umowy i trzeba by było przyjąć do tego zadania, tą kwotę w wysokości wskazanej w autopoprawce. Państwo macie w opisowej części wydatków zaznaczone grubszą czcionką, dlaczego i z czego środki zostały przesunięte na ten cel. A wydatkowo też zwiększyliśmy środki ze względu na prowadzone postępowanie w zakresie przetargów.

Radny Wąsowicz: ta kwota, która nie została wykorzystana zgodnie z umową z wykonawcą, przeniesiona została na kolejny rok budżetowy?

Skarbnik: powinna zostać, to jest błąd. Ja mówię, że to jest błąd i oficjalnie się do tego przyznaję, że jest to błąd wydziału merytorycznego i mój z nadzoru, że nie sprawdziłem wydziału merytorycznego. Tak że błąd proszę przypisać tylko i wyłącznie mojej osobie.

Burmistrz: natomiast kwota się nie zmienia. W całości wykonano zadanie.

Skarbnik: ja mogę zacytować, że w 2016 roku wydaliśmy 429 tysięcy 950 złotych, w 2017 wydaliśmy 883 tys. 886 złotych i 40 groszy. Umowa przewiduje na ten cel ponad 3 miliony 203 tys. plus VAT, to jest ponad 3 miliony 900 tys. plus koszty inspektora nadzoru itd. co w wieloletniej prognozie finansowej mają Państwo w nakładach przyjęte kwotę 4 miliony 080 i taka to powinna być, a niestety środki niewykorzystane z tych poszczególnych lat nie były przyjęte w tym roku, do ostatecznego rozliczenia i ten błąd jest moim błędem.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

#### **Ad 10) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.**

Skarbnik: tu przesunięcia też były ze względu na otrzymywane środki zadań majątkowych, w przedsięwzięciach środki z udziałem środków unijnych, te które nie otrzymały na ta chwilę bądź nie mamy zagwarantowania w postaci choćby nawet ujęcia na listach, zostały przeniesione na wydatki w zakresie funduszy własnych.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

**Ad 11) w sprawie zawarcia Porozumienia z gminami Nysa i Głucholazy.**

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała J. Wiktorowska

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Opieki Społecznej         | .....<br><i>Sylwester Lucki</i>      |
| 2. Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia, Ochrony Środowiska i Opieki Zdrowotnej | .....<br><i>Dorota Brząkała</i>      |
| 3. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi  | .....<br><i>Aleksander Paclawski</i> |