

**Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 16 stycznia 2018 r.**

**Nr 1/VII/2018 Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej;
Nr 1/VII/2018 Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska
i Opieki Społecznej;**

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie odbyło się w dniu 16 stycznia 2018 r. o godzinie 9:00. W posiedzeniu brało udział 9 radnych. Nieobecni radni: Tadeusz Napora, Teresa Nosal, Bożena Stąpor - z Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej oraz Dorota Brząkała z Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej. Posiedzenie Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi nie odbyło się z powodu braku quorum – nieobecni radni: Paclawski Aleksander, Brząkała Dorota, Nosal Teresa, Nawalaniec Maria. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli Burmistrz Otmuchowa – mgr inż. Jan Woźniak, Skarbnik - mgr Sebastian Salecki, Radca Prawny – Eugeniusz Kowaluk.

Porządek posiedzenia:

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w sprawie:

- 1) zmiany Uchwały Nr XV/104/2008 z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Otmuchów;
- 2) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;
- 3) zmiany w Uchwale Nr XXX/316/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów na 2018 rok;
- 4) emisji obligacji komunalnych;
- 5) zmiany Uchwały Nr XXIII/239/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;
- 6) zmiany Uchwały Nr XXIII/244/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;
- 7) zmiany Uchwały Nr XXVI/264/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;
- 8) zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2018 rok;
- 9) zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;
- 10) nadania nazwy ulicy zlokalizowanej w Otmuchowie – Śliwicach;
- 11) rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Otmuchowa;
- 12) przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Marcina Ratnowice 54 48-385 Otmuchów na remont kościoła pw. św. Mikołaja Biskupa w Jasienicy Górnej.

Ad 1) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XV/104/2008 z dnia 12 marca 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Otmuchów;

Radna Ludwa: mam pytanie, w załączniku nr 5 do Statutu Gminy zgubiła mi się gdzieś Szkoła w Wójcicach. Gdzie ona jest? Czy będzie w Szkole Podstawowej, czy w Zespole Szkół?

Burmistrz: jest. Tu będzie oddzielna Szkoła Podstawowa w Otmuchowie, a tu Zespół Szkół – Szkoła Podstawowa-Przedszkole.

Radna Ludwa: no właśnie, to jest Szkoła Podstawowa i Zespół Przedszkolny. Czyli to będzie uzupełnienie, tak?

Burmistrz: tak.

Przewodniczący: czyli będzie Zespół Szkolno-Przedszkolny?

Burmistrz: Zespół Szkolno-Przedszkolny w Otmuchowie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 2) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomości;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie zmiany w Uchwale Nr XXX/316/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów na 2018 rok;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych;

Radny Wąsowicz: chciałbym usłyszeć troszkę więcej informacji na temat obligacji. Chciałbym podjąć świadomą decyzję.

Przewodniczący oddał głos Burmistrzowi Otmuchowa.

Burmistrz: tak jak sygnalizowałem w roku 2017, pod koniec roku, że jest sytuacja tego typu, że prawdopodobnie będziemy zobligowani podpisać umowę na tzw. rewitalizację miasta, gdzie otrzymujemy dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego. Kilka miast, które między innymi otrzymują dofinansowanie na przebudowę i rewitalizację części miasta. W związku z tym kwota ponad 12 i pół miliona złotych, z czego dofinansowanie jest ok. 5 mln 700 tys. zł dodatkowe zabezpieczenie musi być udziału własnego na poszczególne działania. W związku z tym, na chwilę obecną, emisja obligacji w roku 2018 jest to najbardziej optymalna możliwość, optymalny ruch dający korzyści finansowe ze względu na to, że one będą emitowane przez bank wyłoniony w drodze negocjacji, w tej chwili takie banki nam się już zgłosiły, a wykup obligacji będzie następował w określonym czasie, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej do roku 34. W związku z tym, że obligacje nie wchodzi w wskaźnik zadłużenia gminy, ta forma na dzisiaj jest najbardziej bezpieczna. Natomiast można oczywiście skorzystać z kredytów bądź pożyczek na określonych warunkach, no ale wtedy trzeba ogłaszać przetargi. Do 19 stycznia musimy podjąć tą decyzję, ze względu na to, że mamy wyznaczony termin podpisania umowy. Po tym terminie niestety będziemy wykreśleni z listy jako beneficjenci na kwotę 6 mln. złotych na dofinansowanie. W związku z czym, to byłoby to dla nas samobójstwo. Byłoby to nierealne, a przede wszystkim nigdy w życiu Otmuchów już by się na środki tego typu, na dofinansowanie rewitalizacji ze wskazaniem na jaki cel – nigdy by się raczej nie doczekał. Realizujemy dwa przedsięwzięcia, tzn. dwa zadania jako lider – Gmina Otmuchów, jako uczestnik jest też Spółdzielnia Mieszkaniowa, z wkładem Spółdzielni Mieszkaniowej kilkaset tysięcy złotych. Dotyczy to rewitalizacji tylko miast, w związku z tym, jest to przemyślane, zgodnie o przepisach dotyczących emisji obligacji przez bank państwowy.

Radny Warchał: jeśli są obligacje, to będą musieli być chętni na zakup.

Burmistrz: nie, obligacje wykupuje bank. My będziemy je wykupować w określonym czasie od banku.

Przewodniczący: oni dają pieniądze, zatrzymują obligacje.

Radna Ludwa: to nie będzie dla ludzi prywatnych?

Burmistrz: nie.

Radny Warchał: 150 osób prywatnych.

Skarbnik: szanowni Państwo, jest taka sytuacja, jeżeli chodzi o obligacje, one spełniają funkcje pożyczki czy kredytu. To jest podobna sytuacja, można powiedzieć, że tożsama, jednakże w sposób - jednostki samorządu terytorialnego same uzgadniają, ustalają, terminy wykupu i wtedy można w sposób prawidłowy,

przemyślany wskazywać jaki się ma dług i jak się go spłaca wygodnie dla jednostek samorządu terytorialnego. Jeżeli chodzi o obligacje, to obligacje będą wypuszczone, że tak powiem w obiegu, emitowane, poprzez bank prowadzący. Trzy oferty złożone zostały na dziewięć, że tak powiem pism, które zostały wysłane przez Gminę Otmuchów do instytucji finansowych z okolicznych, które taką formę udzielają. Wygląda to w ten sposób, że musi być przede wszystkim cel emisji wyznaczony, czyli po pierwsze, w naszej emisji jest spłata dotychczasowych kredytów, ze względu na to, żeby poprawić warunki wskaźnikowe Gminy Otmuchów, w sposób taki, żeby w przyszłości można było jeszcze skorzystać z tzw. dofinansowań, które możemy dostać w zakresie ochrony środowiska – kanalizacyjnych, czyli w następnych okresach można spokojnie zaciągnąć zobowiązania z tytułu pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na ten cel. I tutaj dwie spłaty zostaną dokonane, na pokrycie deficytu istniejącego już, czyli byłego z 2012 roku, spłata jest dokonywana w okresach rocznych i ten który został zaciągnięty w zeszłym roku, w listopadzie, milion dwadzieścia tysięcy złotych, który pozwoli właśnie na swobodne przedstawienie wskaźników w wieloletniej prognozie finansowej, który państwo macie i gdzie limit spłat w poszczególnych latach określany jest do dopuszczalnego limitu, jaki gmina może dokonać. Te obligacje, będą realizowane i emitowane przez jakiś bank, nie określiliśmy jeszcze w tej chwili jaki, czekamy na decyzję odpowiednią, który z banków poda nam najlepszą ofertę, najlepsze warunki. 150 osób, zgodnie z uchwałą tą, którą Państwo macie, o obligacjach, otrzyma - będzie miało możliwość wykupu tych obligacji i z tego tytułu będzie otrzymywać odpowiednie oprocentowanie, które będzie na etapie emisji określone umową między bankiem-emitentem, a nami, który tą emisję, że tak powiem zlecił. W takich przypadkach do 150 osób, a to jest wymóg ustawowy, że nie może być mniej niż 150 osób, zawartych w uchwale, ponieważ taka uchwała nie miałaby mieć miejsca, została by uchylona. Jest cel, czyli spłata zobowiązań tych istniejących i dodatkowo na zadania inwestycyjne, jakim jest rewitalizacja miasta. Na zabezpieczenie udziału własnego w tym zakresie. Oczywiście mamy tu na uwadze środki finansowe jakie Gmina otrzymuje w praktyce, tj. blisko 5,5 mln zł. To bardzo duże dofinansowanie, przy realizacji inwestycji, która jest na etapie 16 mln 800 tys. zł, ale proszę brać pod uwagę, że mało kto dostaje takie dofinansowanie. Mało takich miast jest w Polsce. Jednym z takich bliskich sąsiadów jest Paczków, który taką rewitalizację przeprowadza i oni też muszą podjąć decyzję. Kredyt jest - kredyt można określić jako coś bardzo związanego i wtedy gminy nie mają nic do powiedzenia w tym zakresie, natomiast obligacje jeszcze na tą chwilę, ustawodawca zezwala, można w sposób tak bardzo elastyczny dopasowywać budżet do długu, do tych emisji, tak, że na dzień dzisiejszy to jest najlepszy produkt, z którego jeszcze żeśmy nie korzystali, bo jest bardzo skomplikowany, jednakże można dzisiaj powiedzieć, że Gmina Otmuchów, jako nieliczna z tych, którzy robią obligacje, znajdzie się w tym gronie takich doświadczonych jednostek, która z tego skorzysta, bo niewątpliwie to jest najlepszy produkt finansowy, na dzień dzisiejszy w systemie finansowym Polsce. Obligacje. Nie przychodowe, tylko komunalne, bo obligacje komunalne nie są niczym zabezpieczone, są terminy wykupu i my mamy obowiązek wykupu w tym danym okresie dokonać. Nie ma linii odwoławczej. Chyba że emitujemy następne publikacje i to trwa na przykład, ale na dzień dzisiejszy jest to bardzo dobry produkt i bezpieczny produkt dla gmin, dla jednostek samorządu terytorialnego. Proszę zobaczyć. Obligacje Gmina Nysa, obligacje Województwo Opolskie, wszyscy z takich wielkich dysponentów, sięgnęli po obligacje. Bo czują się z nimi bezpiecznie.

Radny Warchał: trzeba tłumaczyć, bo wiadomo, że są jakieś obawy, na pewno, bo o tym się głośno nie mówi, ale wiem, że są. Można porównać obligacje do kredytu hipotecznego, ale bez zabezpieczenia.

Skarbnik: nie. Nie ma zabezpieczenia. Dlatego powiedziałem. Obligacje przychodowe, to jest – zabezpieczone są majątkiem i musielibyśmy określić majątek, który szedłby w zastaw. Tutaj nie ma takiego niebezpieczeństwa, ponadto, odsetki są na porównywalnym poziomie, jak kredyty czy pożyczki. Na dzień dzisiejszy jest to około 3,24 % w skali roku. Państwo w uzasadnieniu macie pełny zakres dotyczący wytłumaczenia faktu zaciągnięcia czy emisji obligacji – nie mówimy o zaciągnięciu – emisji obligacji dla jednostek samorządu terytorialnego. To jest bardzo duży temat, ale bardzo dobry temat, z którego nie korzystamy, bo to jest nowum. Bardzo rzadko korzystają, korzystają właśnie duzi, duże gminy do zabezpieczenia środków finansowych pozyskanych z Unii Europejskiej i na wkład własny. Nie czarujemy się, to jest bardzo dobry produkt. I nie niesie niebezpieczeństwa. Proszę zauważyć, to tak samo, jakbyśmy zaciągali zobowiązanie. Myśmy w uchwale budżetowej zawarli, że zaciągniemy zobowiązanie na 6 mln 900 tys. zł z groszami, tak? Dzisiaj jest 116, a proszę popatrzeć na dług. Wieloletnia prognoza finansowa tak jak mówiłem na ostatniej sesji pokazuje wartość, co może gmina, jakie niebezpieczeństwa nie rodzi. Popatrzcie Państwo, mamy 19 mln. jeżeli tak dobrze weźmiemy te obligacje wyemitujemy, to my na koniec 2018 roku, będziemy mieli 18 mln długu. Gdzie całkiem niedawno mieliśmy 14. Bo proszę zauważyć, że rozchodów w tym roku, będzie prawie na 5 mln. Spłata dotychczasowych zobowiązań, jakich jest 2 mln zł i te, które spłacamy na bieżąco i te które wpływają nam, na pokrycie środków, które zaciągnęliśmy na realizację inwestycji środowiskowych.

Burmistrz: na prefinansowanie. W ramach tych środków, które otrzymaliśmy, w tej chwili one nam wracają i spłacamy zobowiązania do Wojewódzkiego np. Funduszu, tak, że one są przeksięgowane, tak jak robiliśmy na kanalizację w Kałkowie i Wójcicach. Są rozliczone i nie ma tematu.

Skarbnik: kolejna rzecz – w kolejnych latach budżet, WPF, wszystko jest, zbiera się. Może to Państwu jasno przekazać, jeśli spojrzymy. On jest na końcu, ja powiem na której stronie. Na stronie 5 przy WPF. Kwota długu wynosi 18 mln 456 tys. To jest kolumna nr 7 – nr 6, przepraszam. Mamy 18 mln przy zaciągnięciu zobowiązania na cel, który żeśmy wyznaczyli w emisji obligacji. W kolejnych latach mamy do czynienia z tendencją oczywiście jak najbardziej spadkową. I w tym momencie Gmina Otmuchów w 21 roku zdecydowała się, że pierwsza spłata emisji obligacji będzie w tym roku, od 21 – 500 tys. Tego Państwo tutaj nie macie, bo nie macie wyartykułowanych, gdzie, w jakim roku spłacamy jakie wysokości kredytów, ale rozplanowanie tychże spłat zobowiązań jest specjalne dostosowanie do możliwości finansowych gminy w poszczególnych latach. Nie ma niebezpieczeństwa, co mamy odzwierciedlenie na następnej stronie. Proszę spojrzeć. W kolumnie 9.1 i w kolumnie 9.6 – to jest na następnej stronie. I mamy tak, wskaźnik planowanej łącznej spłaty zobowiązań wynosi 7,46 bez wyłączeń, czyli bez tych zobowiązań, które zaciągamy w stosunku do inwestycji z udziałem środków europejskich. Czyli na wkład własny, tak? Obok macie 4,56 w kolumnie 9.2 – rzeczywisty wskaźnik, po wyłączeniach, ale ile gmina może zaciągnąć zobowiązań, macie w kolumnie 9.6: 8,45; 9,46. Porównywjmy 9.1 do 9.6 i 9.2 do 9.6.1 – te kolumny ze sobą współgrają, bo w przypadku, gdyby większy był wskaźnik planowanej spłaty, do dopuszczalnego wskaźnika, zapisy w kolumnie 9.7 i 9.7.1, nie zezwalałyby na to, na te ruchy, które są dokonywane w poszczególnych latach. Nie niesie to niebezpieczeństwa, wręcz przeciwnie, Gmina ma możliwości. Zabezpiecza sobie jeszcze możliwości finansowe.

Burmistrz: nie wyszłaby wieloletnia prognoza finansowa, w momencie, kiedy następuje przeliczenie dochodów do wydatków. Wskaźniki muszą zagrać, w związku z tym, zgodnie z programem, w którym wyliczamy i nanosimy dane, w tych tabelkach 9.7 i 9.7.1 – wszelkie zostały spełnione wymogi.

Skarbnik: a ponadto, przepraszam – wskazujemy Państwu górną granicę emisji obligacji. Wiadomą jest rzecz, że po przetargu, ta kwota będzie niższa, więc później, w trakcie roku, będzie ona odpowiednio korygowana i w momencie jak spłaty będą dokonywane, czyli te 2 mln na spłatę zobowiązań, będziemy dokonywać korygowania tej kwoty i będziemy korygowania dokonywali kwoty, która ma związek z wysokością emisji obligacji. Bo wiadomą jest rzecz, że po przetargu ta kwota może być niższa. Dlatego warto się zabezpieczyć do wartości kosztorysowej, a później ją korygować.

Burmistrz: nie warto, tylko trzeba.

Skarbnik: trzeba.

Radny Wąsowicz: mam pytanie, bo przysłuchuję się bardzo uważnie tym wszystkim informacjom i czy ja dobrze zrozumiałem, że emitowanie obligacji w pierwszej kolejności pozyskanie tychże środków finansowych będzie przeznaczona na uregulowanie już wcześniej zawartych zobowiązań finansowych względem instytucji bankowej, a w późniejszym czasie będziemy się starali o kredyt na rewitalizację?

Skarbnik: nie

Radny Wąsowicz: czyli tak – są to środki znaczone, z przeznaczeniem tylko i wyłącznie na rewitalizację.

Burmistrz: na rewitalizację i w części tej pierwszej, spłatę zobowiązań z tego roku, tak - zaciągnięte w 17 na inwestycje. I tymi obligacjami, te 2 miliony zł, żeby wskaźnik nam poprawił rentowności i zabezpieczenia wieloletniej prognozy finansowej – my tą emisją spłacamy – 2 mln zł.

Skarbnik: jak Państwo zauważyliście, tamto zobowiązanie finansowe będzie obowiązywało jeszcze przez 3 lata. To znaczy, jeżeli chodzi o kredyt długoterminowy, zaczęliśmy w 2012 roku. To jest celowe działanie z tego względu, żeby – to jest po 240 tys. zł rocznie, jeśli chodzi o sprawy dotyczące 2018 i 19 i 500 tys. w 2020 roku. Natomiast ten milion dwadzieścia – do 30 roku, więc spłacamy go też przed terminem. Mamy taką możliwość, więc go spłacamy, ale żeby określić cel emisji – Panie radny do Pana się zwracam, bo Pan zadał pytanie.

Radny Wąsowicz: słucham.

Skarbnik: przede wszystkim jest bardzo ważna rzecz, ustalenie celu i wartości emisji. Bez tego, jeżeli by nie było zawarte w uchwale dotyczącej emisji obligacji, że na jakie cele przeznaczamy środki finansowe, ta uchwała byłaby nieważna. Musimy przeznaczyć na to - moglibyśmy nie płacić, nie ma problemu, tych zobowiązań, ale wtedy można..., w odpowiedni sposób pokazać, że my mamy możliwość jeszcze do tego, że w przyszłości skorzystać ze środków unijnych. Lepiej się pozbyć tematu i mieć możliwości. Tak? Nie ograniczać sobie, a wręcz przeciwnie. I w przepisach jest tak, ustalamy cel i wartość emisji, czyli na co i jaką kwotę, w tym celu trzeba przeznaczyć. To jest na spłatę kredytów. Ja oczywiście w tej uchwale, w odpowiedni sposób zawarłem cel, bo bez tego celu, byłaby ta uchwała nieważna. W późniejszym terminie biorąc pod uwagę, jak ma wyglądać dalsza procedura, Państwo, jeśli podejmiecie tą uchwałę, ona idzie do zaopiniowania do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawia opinię

o kwocie długu, która na dzień dzisiejszy została przedstawiona, że została zwiększona do 16 mln 500 tys. złotych, przedtem mieliśmy 7 mln 900 tys. – 6 900, tam milion i tam jest ten milion na pokrycie deficytu w trakcie roku. Więc, to nie jest drakońska kwota zwiększenia długu. Spójrzcie Państwo na uchwałę budżetową.

Burmistrz: jest jedna uwaga, w tej chwili. Czy będzie nam dane z tego skorzystać. Mamy tak krótki czas, do końca sierpnia musimy wykonać całe zadanie, o wartości 16 mln złotych i się rozliczyć. Ja się obawiam, czego, że prawo zamówień publicznych, które zostało tak obostrzone i tak wynikające w tej chwili ostre przepisy, że w momencie, kiedy nie wyłonimy wykonawców, a tych wykonawców jest coraz mniej, a jak są to są bardzo drodzy - nie weźmiemy, to musimy wystąpić wtedy o zgodę do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, na wyrażenie zgody na spisanie umowy w ramach wolnej ręki. A tutaj czas będzie biegł nieubłagalnie. W związku z tym, my możemy tutaj przysłowiowo stanąć na rzęsach i dojdzie do tego, że ktoś nam zada kiedyś pytanie, dlaczego wyście tego nie wykorzystali – bo? My musimy być tu świadomi. Mamy luty, już mamy luty..., dzisiaj podejmujemy uchwałę, jedziemy do Opola, wyznaczają nam termin podpisania umowy, ogłaszamy przetarg i jest koniec lutego – do podpisania umowy. Marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień – 6 miesięcy na przeoranie praktycznie całego miasta, z wymianą ciągów, kostek, krawężników, oświetlenia...

Radny Warchał: pod warunkiem, że znajdzie się wykonawca.

Burmistrz: dlatego mówię, wykonawca musi być na tyle mobilny, na tyle stabilny finansowo, że on będzie mógł sobie wziąć wtedy X podwykonawców i musi nad tym zapanować. Bo Grodków się przewiózł, w tym rozdaniu w poprzednich latach, że sprawa znalazła się w sądzie, co prawda wykonawca przegrał, kilka set tysięcy złotych kar, ponieważ nie wywiązał się, ale gmina niestety zapłaciła również kary, ze względu na to, że w terminie nie zakończyła, tak, że per saldo to tam wyszło, ale ile trwała batalia. Dlatego też ja, tutaj, no cieszymy się, że to jest, ale czy będzie nam to dane, to jeden Pan Bóg wie. Jest to dzisiaj wielki znak zapytania, czy znajdziemy wykonawców. Dzisiaj na przykład Starosta poodwoływał przetargi na drogi. O 40% droższe zostały zgłoszone oferty na przetargach. Poodwoływał sztandarowe drogi, schetynówki i inne te, również z programów unijnych, bo nie ma na dopłatę środków własnych. Bo otrzymał na schetynówkę, zgodnie z kosztorysem 8 mln, 8 on daje swoich, to jest 16, a droga kosztuje 23 – najtańsza oferta. I co?

Przewodniczący podziękował i zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi i zapytania. Jednocześnie poinformował, że jest to posiedzenie dwóch komisji, ponieważ Komisja Rolnictwa jest tylko dwuosobowa.

Radny Wąsowicz: wykonawcy czują pismo nosem. Widzą jaka jest sytuacja, słyszą, co w trawie piszczy i jakie są możliwości.

Burmistrz: tak, tylko, że później Szanowni Państwo jest tego typu sytuacja, że ani oni, ani my, bo oni wypadają też, ale oni wypadają, to ich nie ma. Dlatego my w tej chwili będziemy indywidualnie ze Skarbnikiem rozpatrywać każdy kosztorys na drogi, żebyśmy złapali z wolnej ręki co tam możliwe. I to też jest niebezpieczne, do tych 30 tys. euro, żebyśmy mogli te drogi małe porobić, gdzie na dzisiaj firma, która była najtańsza, nie będę wymieniał, z Nysy notabene – w tej chwili dała, to co dała w rozstrzygnięciu raz, podwykonawcy podnieśli stawki, płace poszły do góry, plus do tego transport też i już.

Radny Warchał: kamień też.

Burmistrz: kamień prawie 80% poszedł do góry, ze względu na opłaty eksploatacyjne i opłaty za zubożenie środowiska. Kamień jako surowiec kosztował dwadzieścia parę złotych, w tej chwili kosztuje 38 do 40. Opłaty eksploatacyjne, koszty osobowe plus zubożenie środowiska. A śmieci? Zobaczcie. Jutro, czy pojutrze będziemy się znowu pałować. Wszystko na to wskazuje, że niestety trzeba będzie podejmować następne decyzje. Budżet państwa szuka pieniędzy. Z jednej strony daje, z drugiej musi mieć dochód. Wpływ do budżetu. Oni mają wyznaczone pieniądze na to, na to, na to - i one idą, tylko, że i tak trzeba zapłacić.

(rozmowy w tle)

Radny Wąsowicz: (rozmowy w tle) mało tego, podatek od wody chcą wprowadzić, za użytkowanie wody. Więc na każdym kroku będą mówili (nie słyhać dalszej części wypowiedzi).

Przewodniczący: niestety, jak się daje, to trzeba skądś wziąć.

(rozmowy w tle)

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/239/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;

Skarbnik: uaktualnienie Proszę Pastwa, wszystkie uchwały - uaktualnienie terminów i wysokości do planowego wykonania. Bo planowanie wykonania było, że w 2017 powinni większy zakres zrobić, jednak nie wykonali, ale my w tym zakresie zaciągamy zobowiązanie w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, niezbędnym jest dokonanie korekt tych wszystkich uchwał, które żeśmy podjęli, do obowiązujących standardów.

Burmistrz: harmonogramu.

Skarbnik: harmonogramów, tak.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 6) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/244/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 30 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 7) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/264/2017 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 21 czerwca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Opolu na zadanie inwestycyjne;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Burmistrz: tam z automatu się budżet zwiększa o tą kwotę, a więc jego wysokość będzie prawie 70 mln. W związku z tym, jesteśmy w tej chwili, w tym przedziale.

Ad 8) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2018 rok;

Skarbnik: w między czasie Szanowni Państwo otrzymaliście taką informację, z wydziału merytorycznego, dotyczącą zmiany nazwy zadania. Na etapie opracowywania dokumentacji - dotyczącą Sandacza – nazwy Sandacza – proszę sprawdzić.

Przewodniczący: druga strona.

Skarbnik: to ma związek z ...

Radna Ludwa: remont i przebudowa

Skarbnik: tak. Na etapie opracowywania materiałów niezbędnych do zmian budżetu, nie mieliśmy wiedzy na temat zmiany tej nazwy zadania, ona wpłynęła 12, więc niezwłocznie Państwo otrzymali dzisiaj, więc bardzo proszę traktować tą zmianę zadania i dopisanie tego - dwóch – jednego słowa.

Burmistrz: „remont i przebudowa”, ze względu na to, żebyśmy mogli bezpiecznie realizować zadanie.

Radny Wąsowicz: czy mamy już jakąś wizualizację tego Sandacza?

Burmistrz: tak, jest, jest. Jesteśmy już na etapie opracowywania dokumentacji. Wizualizacja jest na facebooku i na naszej stronie.

Radny Warchał: i w Starostwie też.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 9) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 10) Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy zlokalizowanej w Otmuchowie – Śliwicach;

Burmistrz: doszła nam jedna ulica, ten nasyp kolejowy od mostu kolejowego cukrowniczego, w kierunku Śliwic. Tam przyjęliśmy łącznie z tym te drogi, które de facto nigdy nie było, a więc budynki, od głównej drogi od Śliwic, teraz w Otmuchowie, w kierunku do mostu cukrowniczego są wybudowane, w związku z tym musieliśmy przyporządkowywać do tych bocznych. W tej chwili już mamy akt notarialny, zmieniamy, w tej chwili – kategoria drogi będzie inna, czekamy tylko na opinię Starosty i chcemy nazwać tą drogę i ludziom nadać numery domów. Był tor kolejowy, będzie Torowa.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

Ad 11) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Otmuchowa;

(rozmowy w tle)

Burmistrz: jest w uzasadnieniu dość szeroko opisana ta sytuacja. Ja nie chcę się w to włączać, bo to niezręcznie. Panie Mecenasie może Pan by przejąłby inicjatywę.

Radny Wąsowicz: mało czasu, by się zapoznać z tym materiałem.

Burmistrz: termin krótki ze względu na k.p.a, ale chciałbym, aby tutaj Pan Mecenas się na ten temat, uzasadnienia wypowiedział.

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: Proszę Państwa, skargę złożyła firma Komunalnik, która poprzednio świadczyła na rzecz Gminy Otmuchów, krótko mówiąc – usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Ostatni przetarg firma ta przegrała. Wygrała firma z Opola Remondis, w związku z tym firma Komunalnik już od dłuższego czasu nęka nas różnego rodzaju, że tak powiem wezwaniem, zapytaniem, dotyczącymi właśnie firmy Remondis. Problem polega na tym, że z uwagi na firmę Komunalnik i jej sposób świadczenia tych usług, mamy kłopoty i będziemy mieli kłopoty z uwagi na to, że oni w sposób dosyć dowolny wozili te odpady komunalne na wysypisko i doszło do sytuacji takiej, że firma Remondis wezwiała nas, do podniesienia opłaty, co oczywiście w sytuacji przetargu w trybie prawa zamówień publicznych jest

niemożliwe, nie mniej jednak, stwierdzili, że ponoszą straty na skutek zaniżenia ilości odpadów z terenu Gminy Otmuchów, przez firmę Komunalnik. Okazuje się, że ilość tych odpadów jest znacznie większa, oni muszą znacznie większą ilość nie tylko odwozić, ale także płacić za przyjęcia na wysypisko i prawdopodobnie skończy się to sporem sadowym z firmą Remondis. A ci cały czas, nękają nas między innymi w tym momencie skargą na Pana Burmistrza. W skardze zarzucają przede wszystkim to, że nie wykreślił z rejestru działalności refundowanej firmy Remondis. Twierdzą, że ich baza transportowa jest – nie odpowiada warunkom. My zwróciliśmy się do firmy Remondis. Oni stwierdzili, że baza - oni mają dwie bazy, jedną na ulicy Otmuchowskiej w Nysie, druga bazę w Opolu, że ich baza odpowiada wymaganiom rozporządzenia stosownego ministra, a więc tutaj trudno, żebyśmy cokolwiek robili, a wykreślić ich z działalności, to jest z rejestru działalności regulowanej, oznaczałoby to, że musimy na nowo rozpisać przetarg na świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Mamy tą umowę na 3 lata, zostały jeszcze dwa. Tak, że takie działanie byłoby nie tylko niecelowe, ale i w żaden sposób nieuzasadnione. Tak, że w moim przekonaniu, skarga ta akurat jest taką jakąś no...drobna zemstą, za to, że firma Komunalnik nie wygrała tego przetargu, przy czym przyczyną, tego, że została wybrana w trybie zamówienia publicznego firma Remondis, była wyłącznie oferowana cena. Po prostu Komunalnik zaoferował cenę zbyt wysoką. Zresztą kłopoty z Komunalnikiem ma już Paczków, bo im akurat zawyżali te ilości odpadów, tak, że to... , dowolność w świadczeniu tej usługi, to nawet przy następnym przetargu, ja bym się bał na przykład, zlecić firmie Komunalnik świadczenie tego typu usługi, bo wtedy nie wiadomo, co z tego wyniknie.

Radny Warchał (nie słycać wypowiedzi)

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: no tak, tylko, cały czas... To nie jest tylko pierwsza skarga, wcześniej były różnego rodzaju pisma, na które myśmy odpowiadali, a oni tutaj no... Przecież nikt nie zmusi Burmistrza do wykreślenia firmy z działalności, tym bardziej, że Proszę Państwa firma Remondis działa praktycznie na terenie całego województwa, Otmuchów nie jest ich bazą. Oni mają bazę w Opolu. Ta baza jest no, zresztą oni mówili – podjęli szereg działań inwestycyjnych. Oni bardzo dużo zainwestowali. Zresztą pracując w innej gminie, akurat miałem z nimi też styczność. Tak, że no trudno ni stąd ni zowąd dlatego, że firma Komunalnik się skarży, zostanie wykreślona z rejestru działalności regulowanej. To jest po prostu niemożliwe i całkowicie nieuzasadnione. Oni inwestują, oni objęli znaczną część województwa swoimi usługami i ni stąd ni zowąd my się wychylimy i stwierdzimy, że oni się nie nadają. Problem będzie proszę Państwa z ceną. Bo to, uważam skończy się sporem sadowym, o trudnym, że tak powiem, wyniku. Na skutek działalności Komunalnika, bo oni zaniżali, ci - odnośnie ilości składowanej przez Komunalnik odpadów, skalkulowali swoją cenę i ni stąd, ni zowąd, okazuje się, że do naszych śmieci dopłacają. To tyle. Jeżeli Państwo coś chcieli by jeszcze, to proszę pytać.

Radny Warchał: Remondis dopłaca?

Radny Gitlar: to domniemanie, prawda, odnośnie tego, że Komunalnik zaniżał. Tak samo i Remondis, tutaj niestety trudno jednoznacznie stwierdzić, że ten Remondis, w chwili obecnej...

Burmistrz: (nie słycać początku wypowiedzi) ...oni oddają do RIPOKa, do recyklingu i sprawozdania stamtąd, przychodzą tu.

Radny Warchał: ważą to wszystko.

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: Panie radny, teraz to już nie ma dowolności takiej. Każdy odbiór przez RIPOK śmieci jest notowany, sprawozdanie...

Burmistrz: elektronicznie jest wszystko.

Radny Gitlar: kwestia jest tego, czy akurat te śmieci są z naszej gminy, bo jeżeli okazuje się, że firma Komunalnik wywoziła i mieliśmy na przykład 50% mniej oddanych do tego RIPOKu, a dzisiaj mamy o 50% więcej, czyli chyba nie było w ten sposób, że 50% ten Komunalnik wywoził gdzieś poza. I teraz, czy gmina wytwarza 50% więcej śmieci...

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: nie poza, nie poza, prawdopodobnie szło to na konto Paczkowa.

Burmistrz: nie, nie, to znaczy powiem tak...

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: no ostatnio Burmistrz Paczkowa mniej więcej w ten sposób sprawę przedstawił.

Burmistrz: ze 45 lat może Paczków za nas płacić, bo myśmy im od czterdziestego piątego do osiemdziesiątego dziewiątego czy szóstego wozili śmieci do nas sza darmo, na nasze wysypiska. A później, jak myśmy chcieli, żeby nam zawieźli, to nas wygonili. To myśmy dookoła jeździli. Paczków nie miał wysypiska, ja tu humorystycznie mówię.

Radca Prawny Eugeniusz Kowaluk: to jest już w miarę precyzyjnie ustalane, jaka jest ilość śmieci z poszczególnych gmin. Tak, że tutaj raczej Komunalnik jednak zaniżał. Oczywiście nasza argumentacja jest taka, że Remondis mógł sobie policzyć, mniej więcej wiedząc, ile od jednego mieszkańca, razy ilość

mieszkańców i mogli sobie policzyć inaczej, nie? Ale mówię, to jest argumentacja dopiero w sądzie, zobaczmy co z tego wyniknie.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

Ad 12) Projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Marcina, Ratnowice 54, 48-385 Otmuchów na remont kościoła pw. św. Mikołaja Biskupa w Jasienicy Górnej.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

-Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała J. Wiktorowska

1. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu
i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Opieki Społecznej *Sylwester Łucki*

2. Z-ca Przewodniczącej Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej.....
oraz Zdrowia, Ochrony Środowiska i Opieki Zdrowotnej *Anna Ludwa*