

MK. 6220.16.43.2013

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, 81 ust.3, art. 82 ust. 1 i art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1405 z późniejszymi zmianami) oraz art. 104 i art. 106 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257) po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pana Mariana Cichewicz, zam. Wójcice 2, 48-385 Otmuchów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, polegającego na hodowli trzody chlewnej w liczbie do 79 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) w dwóch obiektach inwentarskich użytkowanych wcześniej jako obory dla bydła i zmianie sposobu użytkowania tych obiektów inwentarskich na cele hodowli trzody chlewnej w miejscowości Maciejowice na działce nr 121/351 i przeprowadzeniu ponownego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

o r z e k a m

odmówić wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na hodowli trzody chlewnej w liczbie do 79 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) w dwóch obiektach inwentarskich użytkowanych wcześniej jako obory dla bydła i zmianie sposobu użytkowania tych obiektów inwentarskich na cele hodowli trzody chlewnej w miejscowości Maciejowice na działce nr 121/351.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 23.08.2013r. (data wpływu 23.08.2013r.), Pan Marian Cichewicz zam. Wójcice 2, zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na hodowli trzody chlewnej w liczbie do 79 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) w dwóch obiektach inwentarskich użytkowanych wcześniej jako obory dla bydła i zmianie sposobu użytkowania tych obiektów inwentarskich na cele hodowli trzody chlewnej w miejscowości Maciejowice na działce nr 121/351.

Decyzją nr GK.6220.16.14.2013 z dnia 9.03.2015r. Burmistrz Otmuchowa odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Od decyzji tej Inwestor wniósł odwołanie w dniu 20.03.2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, decyzją nr SKO.I/40/1014/2015/oś z dnia 30.06.2015 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji (Burmistrzowi Otmuchowa). Zespół orzekający zważył między innymi: „Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38 j. ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 ustawy ocenowej).

Wydanie decyzji odmownej w postępowaniu środowiskowym musi się opierać na przepisie nakładającym *expressis verbis* jakieś ograniczenie. Organy administracji publicznej są bowiem związane zasadami procesowymi, wśród których naczelnie miejsce zajmuje zasada legalizmu, sformułowana w art. 6 Kpa. (...). Również ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo - wodne jest niepełna, bowiem w raporcie przyjęto z powołaniem się na plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, że „zły stan wód wynika przede wszystkim z gospodarki ściekowej na terenie zlewni” (str. 24 raportu). Organ natomiast założył bez wskazania podstawy takiego twierdzenia, że „dopuszczenie do realizacji analizowanego przedsięwzięcia może wpłynąć na znaczne pogorszenie warunków fizyko - chemicznych wód”. Tym samym, ani autor raportu ani organ nie dokonali oceny wpływu przedsięwzięcia z uwzględnieniem planu gospodarowania wodami, o którym mowa w raporcie, wymaganej zgodnie z cytowanym wcześniej art. 81 ust. 3 ustawy.”

Realizując te, oraz inne wskazania wynikające z cytowanej decyzji SKO Opole - organ kompetentny do wydania decyzji środowiskowej - ponownie Burmistrz Otmuchowa dołożył wszelkich starań, aby wnikliwie zbadać stan faktyczny i prawny omawianej sprawy. Pismem z dnia 5.09.2016r. - MK.6220.16.17.2013 wezwał Pana Mariana Cichewicza do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wyczerpująco określając zakres niezbędnego uzupełnienia, określając termin uzupełnienia do dni 21 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. W odpowiedzi Pan Marian Cichewicz pismem z dnia 17.10.2016r. (wpływ do Urzędu Miejskiego z dnia 18.10.2017r.) złożył wniosek o przedłużenie terminu do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowiskowego motywując swój wniosek cyt. „W 26-cio punktowym waszym piśmie wymagacie między innymi ode mnie przedłożenia szeregu dokumentów obejmujących lata 2012 do chwili obecnej. Skompletowanie w/w dokumentacji w tak krótkim okresie jest dla mnie nierealne...”. Pismem z dnia 26.10.2016r. - MK.6220.16.18.2013 Burmistrz Otmuchowa **wyraził zgodę na przedłużenie terminu uzupełnień do w/w raportu w terminie do dnia 30 listopada 2016r.** Jednocześnie podkreślił, iż złożenie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia, a następnie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisku **jest obowiązkiem wnioskodawcy, a nie autora raportu.** W odpowiedzi Pan Marian Cichewicz raz jeszcze w dniu 17.11.2016r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Otmuchowie w dniu 18.11.2016r.) złożył wniosek o ponowne przedłużenie terminu do dnia 31.12.2016r., a następnie w dniu 29.11.2016r. (wpływ do Urzędu Miejskiego w Otmuchowie w dniu 30.11.2016r.) złożył uzupełnienia do w/w raportu.

W dalszym ciągu postępowania Burmistrz Otmuchowa obwieszczeniem z dnia 30.01.2017r. - MK.6220.16.19.2013r. poinformował o niezatawieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, **podając jako przyczynę zwłoki skomplikowaną i długotrwałą procedurę wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, konieczność ponownej (po uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu poprzedniej decyzji Burmistrza Otmuchowa - odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań) szczegółowej analizy posiadanych dokumentów i przeprowadzenia wymaganego przepisami prawa postępowania administracyjnego dot. przedmiotu postępowania.** Aby zapewnić wszechstronne rozważenie sprawy Burmistrz Otmuchowa wysłał w dniu 31.01.2017r. do wnioskodawcy pismo - MK.6220.16.20.2017z dnia 31.01.2017r. informujące o zamiarze przeprowadzenia kontroli związanej z **bieżącą hodowlą trzody chlewnej.** W dniu 17.02.2017r. została podjęta próba kontroli - Komisja ukonstytuowała się w składzie: Pan Przemysław Czykinowski - sołtys wsi Maciejowice, Łukasz Zięba - Radny RM w Otmuchowie, Panie: Janina Mazek i Aleksandra Derenowska -

reprezentujące UM w Otmuchowie. Przyjechał również wnioskodawca Pan Marian Cichewicz, który oświadczył, że nie może wpuścić członków Komisji na teren, gdzie prowadzona jest hodowla trzody chlewnej ze względu na zagrożenie zdrowotne dla zwierząt, wskazując dodatkowo, że dopiero po 15.03.2017 r. istnieje możliwość dokonania kontroli. Pan Marian Cichewicz mimo sugestii ze strony członków Komisji nie zmienił swojego stanowiska - Komisja odjechała z miejsca kontroli, a z całego zdarzenia została sporządzona w tym samym dniu (17.02.2017r.) notatka służbowa podpisana zarówno przez wszystkich członków Komisji, jak i wnioskodawcę.

Następnie, ze względu na konieczność uzupełnienia materiałów dowodowych w przedmiotowej sprawie w stosunku do pisma Pana Mariana Cichewicza z dnia 29.11.2016 r. – uzupełnienie raportu okazało się **niekompletne i niewystarczające**, Burmistrz Otmuchowa ponownie wezwał Pana Mariana Cichewicza pismem z dnia 17.03.2017r. – MK.6220.16.21.2013 do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko, ponownie wyczerpująco określając zakres niniejszego uzupełnienia. W odpowiedzi Pan Marian Cichewicz w dniu 18.04.2017r. złożył lakoniczne uzupełnienia do w/w raportu w formie wyjaśnień. **Z wyjaśnień tych wynika niezbicie (w szczególności z punktu 6 i 7), że dopiero po uzyskaniu niezbędnych pozwoleń administracyjnych związanych z planowanym przedsięwzięciem (cyt. „jeśli otrzymam pozwolenie na hodowlę 79 DJP) wnioskodawca zamierza podjąć odpowiednie środki techniczne zmniejszające emisję odorów, a także przykryć zbiornik na gnojowicę - które są związane z bieżącą hodowlą.**

W dalszym ciągu postępowania Burmistrz Otmuchowa nawiązał współpracę z Ośrodkiem Badań i Kontroli Środowiska, sp. z o.o. z siedzibą w 40-158 Katowice, ul. Owocowa 8, celem podjęcia odpowiednich badań, pobrania odpowiednich próbek (sporządzono w dniu 10.04.2017r. notatkę służbową z ich pobrania) oraz poddania ich stosownej analizie laboratoryjnej, co nastąpiło (raporty z badań w załączeniu).

Dodatkowo Burmistrz Otmuchowa nawiązał współpracę z Zespołem Usług Projektowych z siedzibą w 48-300 Nysa, ul. Armii Krajowej 26. Występujący z jego ramienia w charakterze Doradcy Pan Rafał Ogiewka sporządził opinię prawną w przedmiotowej sprawie. Poniżej najbardziej istotna treść opinii:

„W obecnym stanie prawnym dwa akty prawne wydają się mieć kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia zgodności zamierzonego przedsięwzięcia z celami środowiskowymi zawartymi w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry: dokument planistyczny w formie prawnej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) zwany dalej PWG, a także rozporządzenie nr 1/2017 z dnia 1 lutego 2017r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Op. z 2017r. poz. 375) - zwany dalej OSN - obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenia związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych. Organ kompetentny do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - ponownie Burmistrz Otmuchowa dokładając wszelkich starań, aby zbadać właściwie stan faktyczny poddał analizie laboratoryjnej (stosowna dokumentacja w załączeniu) między innymi:

- a) dopływ Potoku Maciejowickiego, który to dopływ w części znajduje się na działce, na której zlokalizowane jest przedmiotowe przedsięwzięcie;
- b) Potok Maciejowicki - przed dopływem;
- c) wylew z dopływu na drodze wew. łączącej drogę do wsi Maciejowice z drogą asfaltową do m-ci Nieradowice.

Porównanie ilości związków azotu występujących w każdym z badanych miejsc, dające się dostrzec zjawisko eutrofizacji (dokumentacja fotograficzna w załączeniu), negowanie przez Inwestora zasadności przeprowadzonych kontroli i wypływających z niej wniosków (stosowna dokumentacja w załączeniu) - składają się na całokształt stanu faktycznego, łączącego się z jego obecną działalnością, która już obecnie musi budzić wątpliwości i zaniepokojenie.

Potok Maciejowicki stanowi jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP, kod PLRW600017125529) – str. 22 PGW, w którym mamy do czynienia ze zmianami hydromorfologicznymi (przekroczenie wskaźników hydrologicznych i_1 , i_2 i i_3 - zdefiniowanych na str. 80 PGW), co powoduje nadanie mu statusu silnie zmienionej części wód (potok nizinny piaszczysty na utworach starogłacialnych o stanie złym). Dodatkowo na str. 167 PGW w tabeli związanej z oceną ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych dla JCWP rzecznych stanowi się, iż ta ocena jest zagrożona, a dana JCWP jest niemonitorowana. A przecież Potok Maciejowicki znajduje się na obszarze Otmuchowsko – Nyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, gdzie wspólnie z innymi JCWP, wymienionymi na str. 227 PGW jest powiązany z przedmiotami ochrony tego obszaru chronionego zależnego od wód (chodzi tu o kompleks ekosystemów: w tym jeziora, małe zbiorniki wodne, ciekii, siedliska przyrodnicze 91E0 i inne). Poprawa stanu wód Potoku jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (str. 199 PGW). Przechodząc do najważniejszego zagadnienia, czyli do celów środowiskowych dla Potoku na str. 374 PGW *expressis verbis* określono założenie osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Co prawda, na str. 452 PGW sformułowano odstępstwo, lecz dotyczy ono tylko przedłużenia terminu (rok 2021), a nie osiągnięcia mniej rygorystycznych celów i tylko z powodów braku możliwości technicznych oraz dysproporcjonalnych kosztów (przypomnijmy - niemonitorowana JCWP). Z tego samego powodu Potok (brak monitoringu) nie znajduje się w wykazie wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych w regionie wodnym Środkowej Odry, stanowiącym załącznik do nowego OSN. Nie ma to jednak prawnego znaczenia, gdyż zgodnie z § 2 nowego OSN cały region Środkowej Odry jest obszarem szczególnie narażonym na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych. Realizacja planowanego przedsięwzięcia ze względu na jego charakter oraz dotychczasowe praktyki Inwestora stoi, zdaniem autora opinii, w rażącej sprzeczności z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry w regionie wodnym Środkowej Odry, ponadto nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j. Prawa wodnego, co powoduje konieczność ponownej odmowy zgody na realizację omawianego przedsięwzięcia przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - Burmistrza Otmuchowa.”

Burmistrz Otmuchowa uwzględnił opinię prawną oraz raporty z badań w dalszym ciągu postępowania. Dalszym krokiem stało się przeprowadzenie w dniu 5.05.2017r. kontroli w gospodarstwie rolnym prowadzonym przez Pana Mariana Cichewicza. Komisja ukonstytuowała się w składzie: Pani Janina Mazek - reprezentująca UM w Otmuchowie, Pan Rafał Ogiewka - osoba reprezentująca firmę świadczącą usługi doradcze, Pan Łukasz Zięba - Radny Rady Miejskiej w Otmuchowie, a także Pan Przemysław Czykinowski - Sołtys wsi

Maciejowice, przy udziale i w obecności Pana Mariana Cichewicza - prowadzącego hodowlę trzody chlewnej w Maciejowicach. W trakcie kontroli powołana w/w Komisja dokonała wizji udostępnionego terenu nieruchomości tj. działki nr 121/351 w Maciejowicach i części obiektów hodowlanych usytuowanych na w/w działce, wykonując właściwą dokumentację fotograficzną. Z kontroli sporządzono stosowny protokół wraz z wnioskami pokontrolnymi.

Następnie Burmistrz Otmuchowa przesłał w dniu 22.05.2017r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu (dalej RDOŚ) pismem MK.6220.16.28.2013. raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego kolejnymi uzupełnieniami wraz z kserokopią dokumentów stanowiących zał. nr 2-3, a powstałych w trakcie kontynuacji postępowania administracyjnego – **w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z kompetencjami.**

Wnioskiem MK.6220.16.29.2013 z dnia 31.05.2017r. Burmistrz Otmuchowa zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej PPIS) w Nysie w sprawie wydania opinii dotyczącej uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W odpowiedzi PPIS poinformował Pana Mariana Cichewicza pismem Nr NZ.4315.34.2017.HW z dnia 19.06.2017 r. , iż nie może zająć stanowiska w sprawie, z uwagi na niekompletność raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, **wymieniając brak następujących wskazań:**

- a) odległości budynków trzody chlewnej od oczyszczalni ścieków komunalnych w miejscowości Maciejowice;
- b) informacji o kierunkach rozprzestrzeniania się emisji zanieczyszczeń atmosferycznych oraz pyłowych, związanych z funkcjonowaniem planowanej inwestycji;
- c) w jakim kierunku znajduje się planowane zamierzenie od zabudowy mieszkalnej miejscowości Maciejowice, oczyszczalni ścieków komunalnych itd.;
- d) analizy oddziaływań skumulowanych emisjami odorowych w zakresie amoniaku i siarkowodoru, a także atmosferycznych i pyłowych planowanego przedsięwzięcia z oczyszczalnią ścieków komunalnych.

PPIS *in fine* cyt. pisma **wezwał** o dostarczenie niezbędnych informacji, celem wydania opinii dotyczącej warunków realizacji przedsięwzięcia, informując końcowo, iż do czasu otrzymania tychże informacji, **sprawę pozostawia się bez rozpatrzenia.**

W dniu 10 lipca 2017r. pismem WOOŚ.4242.34.2017.AW.2 RDOŚ w Opolu wezwał Pana Mariana Cichewicz do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko omawianego przedsięwzięcia, **w poniższym zakresie:**

1. W celu poprawnej kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia zgodnej z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz.U. z 2016r. poz. 71) należy podać informację **DJP w gospodarstwie, tj. podać obecną, łączną obsadę trzody chlewnej w gospodarstwie.** W chwili wydawania postanowienia przez RDOŚ w Opolu pismo nr WOOŚ.4242.35.2014.AW z dnia 13.11.2014r. dla ww. inwestycji, z przedłożonych dokumentów wynikało, że na terenie przedsięwzięcia, eksploatowana jest instalacja do chowu trzody chlewnej, w systemie bezściółkowym, o obsadzie **ok. 230 szt. tuczników (32,2) DJP.** W związku z tym inwestycja została zakwalifikowana do § 3 ust.2 pkt 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 103 lit. a), b) ww. rozporządzenia. Natomiast z

załączonego protokołu z kontroli przeprowadzonej w dniu 5.05.2017r. wynika, że na terenie gospodarstwa nie było żadnych zwierząt.

2. Przeanalizowania możliwości kumulacji oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z istniejącym obiektem oczyszczalni ścieków znajdującym się na osiedlu mieszkaniowym w Maciejowicach (w związku z uzasadnieniem zawartym w decyzji SKO nr SKO.I/40/1014/2015/oś z dnia 30.06.2015r.).
3. Oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na Otmuchowsko - Nyski Obszar Chronionego Krajobrazu, m.in. poprzez szczegółową analizę każdego z obowiązujących na terenie tej formy ochrony przyrody zakazów wskazanych w uchwale Nr XX/228/2016 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 27 września 2016r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Op. z 2016r. poz. 2017 z późn. zm.)
4. Ponownej oceny zgodności planowanego zamierzenia z celami środowiskowymi zawartymi w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry - Dz. U. z 2016r., poz. 1967), tj.: przeanalizować wpływ inwestycji na JCWP o kodzie RW600017125529 Potok Maciejowicki, w szczególności na kompleks ekosystemów, w tym: jeziora, małe zbiorniki wodne, cieki, siedliska przyrodnicze 91E0 i inne, w kontekście stwierdzeń i tez zawartych w opinii prawnej sporządzonej przez Pana Rafała Ogiewka (załącznik nr 3).
5. Oceny zgodności inwestycji z rozporządzeniem nr 1/2017 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczać (Dz. Urz. Woj. Op. z 2017r., poz. 375), w związku z planowanym wykorzystaniem gnojowicy jako nawozu naturalnego, na polach zlokalizowanych w miejscowościach: Zwierzyniec i Wójcice.

RDOŚ stwierdził, iż uzupełnienie w ww. zakresie należy przedłożyć w terminie do dnia 31.07.2017r.

W dniu 30.10.2017r. PPIS pismem nr NZ.4315.34.2017.HW **zaopiniował negatywnie** wydanie Panu Marianowi Cichewicz warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, podając **następujące przesłanki** - cyt.:

„Za odmową wydania warunków realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia, jako przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, przemawia niekorzystna lokalizacja planowanej inwestycji w odległości ok. 150m od osiedlowej zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej. W takiej odległości od zabudowań mieszkalnych zagrożeniem dla mieszkańców jest możliwość powstawania sytuacji awaryjnych, a w szczególności rozszczelnienie instalacji oraz powstawanie innych niekontrolowanych zdarzeń, które mogą mieć miejsce na etapie funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia. Ponadto możliwe jest, że będzie miało miejsce skumulowanie uciążliwości zapachowych w zakresie amoniaku i siarkowodoru z obiektów chlewni i oczyszczalni ścieków komunalnych, zlokalizowanej przy osiedlu mieszkaniowym w Maciejowicach. Opracowanie: Raport OOS nie rozwiązuje kwestii wystąpienia konfliktów społecznych, a jedynie sygnalizuje o możliwości ich wystąpienia z uwagi na uciążliwość odorowe chlewni. Fakt ten ma już miejsce, ponieważ Rada Sołecka wsi Maciejowice wniosła do Burmistrza Otmuchowa sprzeciw w sprawie lokalizacji przedsięwzięcia (str. 83 opracowania Raport (-) i kserokopia pisma Rady Sołeckiej z dnia 19.03.2013r. skierowanego do Burmistrza Otmuchowa o wydaniu odmowy wydania

decyzji środowiskowej dla planowanego zamierzenia.) Mieszkańcy wsi w większości utrzymują się z innych źródeł dochodu nie związanych z rolnictwem i w związku z tym dążą do zmian w zagospodarowaniu terenów w kierunku zabudowy mieszkalnej, pozbawionej przede wszystkim zabudowy inwentarskiej oraz usługowej uciążliwej. W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 05.05.2017r. przez pracowników Urzędu Miejskiego w Otmuchowie w Gospodarstwie Rolnym Pana Mariana Cichewicz (co wynika z dołączonego Protokołu Kontroli), stwierdzone liczne nieprawidłowości w zarządzaniu terenem oraz stanem technicznym obiektów budowlanych usytuowanych na dz. 121/351, na której jest prowadzona obecnie działalność w zakresie hodowli trzody chlewnej. Nieprawidłowości dotyczą m.in. braku przykrywy do zbiornika na gnojowicę, co powoduje oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko w zakresie uciążliwości odorowych, brak zaplecza socjalno-sanitarnego dla pracowników wykonujących pracę w gospodarstwie Pana Mariana Cichewicza. Za odmową wydania warunków realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia, jako przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagane jest stwierdzenie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, przemawia **również fakt**, że inwestor nie przekazał uzupełnień do opracowania Raport (-) w związku z pismem PPIS w Nysie nr NZ.4315.34.2017.HW z dnia 19.06.2017r. **Mając więc na względzie troskę o stan środowiska bytowania ludzi, przytoczone wyżej, a związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia czynniki szkodliwe, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nysie opiniuje negatywnie warunki środowiskowe dla planowanej inwestycji. Na niniejszą opinię nie służy stronom zażalenie."**

W dniu 9.10.2017r. postanowieniem nr WOOS.4242.34.2017.AW.10 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu **postanowił odmówić Panu Marianowi Cichewiczowi, uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.**

W uzasadnieniu postanowienia RDOŚ wskazał, iż oprócz wskazanego powyżej wezwania do Inwestora z dnia 10.07.2017r., równocześnie, z uwagi na wątpliwości co do, zawartej w raporcie oos, oceny wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne, w piśmie nr WOOS.4242.34.2017.AW.1 z dnia 10.07.2017r. zwrócono się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (dalej RZGW), o stanowisko w tym zakresie, a przy piśmie nr WOOS.4242.34.2017.AW.3 z dnia 28.07.2017r. przekazano komplet będących w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu, dokumentów. W odpowiedzi w piśmie nr ZP-071-10a/2017 z dnia 16.08.2017r., RZGW stwierdził, że na podstawie przedłożonych materiałów, dokonanie oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne nie jest możliwe, z uwagi na brak jednoznacznych informacji **na temat** sposobu zagospodarowania wytwarzanej gnojowicy, w tym dotyczących jej ilości, miejsc jej planowanego wykorzystywania do nawożenia (miejscowości, numerów działek i ich powierzchni) lub innych sposobów zagospodarowania. (np. przekazywania innym podmiotom). W związku z powyższym, w piśmie nr WOOS.4242.34.2017.AW.5 z dnia 18.08.2017r. RDOŚ w Opolu wezwał Inwestora o wyjaśnienia w tym zakresie.

W pismach z dnia 28.07.2017r. (data wpływu do RDOŚ w Opolu: 03.08.2017r.) Inwestor wniósł o prolongatę terminu przedłużenia uzupełnienia do 31.08.2017r., w zakresie wskazanym w wezwaniu nr WOOS.4242.34.2017.AW.2 z dnia 10.07.2017 r., a także z dnia 25.08.2017r. (data wpływu do RDOŚ w Opolu: 01.09.2017r.) Inwestor wniósł po raz kolejny o prolongatę terminu przedłużenia uzupełnień, w zakresie wskazanym w wezwaniach: nr WOOS.4242.34.2017.AW.2 z dnia 10.07.2017r. i WOOS.4242.34.2017.AW.5 z dnia 18.08.2017r., do dnia 30.09.2017r.

W odpowiedzi RDOŚ w Opolu, w pismach z dnia 04.08.2017r. oraz z dnia 12.09.2017r., wyraził zgodę na przedłużenie uzupełnień, w terminach zaproponowanych przez Inwestora i równocześnie w związku z informacjami wynikającymi z pisma Burmistrza Otmuchowa nr MK.6220.16.33.2013 z dnia 22.08.2017r. skierowanego do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu, wystąpił o:

- a) przekazanie danych o wielkości obsady, w poszczególnych obiektach zlokalizowanych na działce nr 121/351 w m. Maciejowice, w każdym cyklu prowadzonym w 2017 r.
- b) wskazanie dla każdego z cykli sposobu postępowania z wytworzoną gnojowicą.

Z przekazywanych, w międzyczasie, interwencji mieszkańców m-ci Maciejowice oraz Otmuchowa (ul. Władysława Jagiełły) wynikało, że istniejący, otwarty zbiornik na gnojowicę jest w złym stanie technicznym i nie jest w stanie obsłużyć istniejącej obsady trzody chlewnej, czego skutkiem jest zanieczyszczenie środowiska gruntowo - wodnego, w związku z wylewaniem się gnojowicy ze zbiornika i jej spływem do Potoku Maciejowickiego, a dalej do Nysy Kłodzkiej. Równocześnie zakres planowanego przedsięwzięcia nie przewidywał rozbudowy, ani budowy nowego zbiornika na gnojowicę.

Braki w przedłożonych materiałach, w szczególności gospodarowania gnojowicą, wobec potwierdzonych nieprawidłowości w sposobie eksploatacji istniejącej w chwili obecnej części instalacji chowu i hodowli trzody, uniemożliwiają dokonanie oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko, w tym zwłaszcza na środowisko gruntowo-wodne, czego potwierdzeniem jest także stanowisko RZGW we Wrocławiu.

Wobec nie uzupełnienia „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko...” w terminie, dwukrotnie przesuwany na wniosek Inwestora, (t.j. do dnia 30.09.2017r.), w związku z brakiem wystarczających materiałów dowodowych, RDOŚ Opole **postanowił odmówić uzgodnienia** w trybie art. 77 ust. 3 w/w ustawy o oś o środowiskowych uwarunkowań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dalszym ciągu postępowania, dochowując należytej, proceduralnej staranności Burmistrz Otmuchowa w formie prawnej obwieszczenia z dnia 30.10.2017r. – MK.6220.16.38.2013 zawiadomił o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz złożenia wyjaśnień i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, **przed rozstrzygnięciem prowadzonego postępowania administracyjnego i wydaniem decyzji** dot. wniosku z dnia 23.08.2013 r. (wpływ do UM w Otmuchowie w dniu 23.08.2013 r.) Pana Mariana Cichewicz w sprawie **wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia**, informując między innymi, że w terminie 7 dni tj. od dnia 16 listopada 2017r. do dnia 22 listopada 2017r., strony i zainteresowani mogą zapoznać się z materiałami oraz wnieść uwagi i wnioski.

W przywołanym terminie nie została złożona żadna uwaga ani nie został złożony żaden wniosek.

Dodatkowo, rozpoznając sprawę organ wziął pod uwagę stan faktyczny i prawny związany z **bieżącą hodowlą trzody chlewnej wnioskodawcy Pana Mariana Cichewicza:**

- umyślne wylewanie gnojowicy do Potoku Maciejowickiego w dniu 12.08.2017r. przez Pana Mariana Cichewicza (materiał dowodowy w załączeniu);

- zdecydowany protest mieszkańców Maciejowic przeciwko planowanemu przedsięwzięciu, w związku ze sposobem prowadzenia bieżącej hodowli - pismo mieszkańców do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 19.09.2017r.;

- pismo Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nysie z dnia 6 listopada 2017r. – PIW.KZ.420.4.2017 r., z którego jednoznacznie wynika, że obecnie jest prowadzony tucz w świń w 3 chlewniach: chlewnia nr 1 użytkowana przez Pana Mariana Cichewicz oraz chlewnia nr 2 i 3 użytkowane przez Panią Urszulę Cichewicz, a wniosek Pana Mariana Cichewicza z dnia 23.08.2013 r. dotyczył **dwóch obiektów inwentarskich**. Mamy tu więc do czynienia z bieżącą hodowlą, do której wykorzystywana jest **większa ilość obiektów niż wskazana we wniosku wnioskodawcy, nie ma przy tym najmniejszego znaczenia, iż oprócz wnioskodawcy działalność prowadzi inny podmiot – zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Powiatowy Lekarz Weterynarii określił również wielkość obsady: chlewnia nr 1 – 650 szt., chlewnia nr 2 – 650 szt., chlewnia nr 3 – 1200 szt. i podał, że w w/w chlewniach prowadzi się tucz trzody chlewnej od prosięcia do tuczniaka. Łączną wielkość obsady wynosi 2500 szt., co zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) określającym współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na duże jednostki przeliczeniowe inwentarza (DJP) stanowi wartość 50 DJP w chwili przywozu prosiąt. Ta wartość pozwala stwierdzić, że prowadzenie działalności odbywa się z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt 103 lit. b) cytowanego rozporządzenia ze względu na jej prowadzenie na obszarze objętym formą ochrony przyrody jakim jest Otmuchowsko – Nyski Obszar Chronionego Krajobrazu.**

- postanowienie Prokuratora Rejonowego w Nysie z dnia 2 listopada 2017 r. o wszczęciu śledztwa pod sygnaturą PR 2 Ds. 819.2017 w sprawie: **negatywne oddziaływanie działalności prowadzonej przez Pana Mariana Cichewicza na środowisko**, tj. o czyn z art. 182 § 1 kk.

Ponadto należy podkreślić, iż w wyniku powzięcia wiadomości o wskazanym powyżej wylewaniu gnojowicy w dniu 12.08.2017r., kierując się **dobrem mieszkańców** Burmistrz Otmuchowa wniósł pismem MK.6220.16.33.2013 - skierowanym do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Opolu o **podjęcie działań określonych w art. 364 ustawy Prawo Ochrony Środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.)**, które w opinii organu powinny doprowadzić do natychmiastowego i całkowitego wstrzymania opisanej w cytowanym piśmie działalności.

Mimo prowadzenia dalszej korespondencji z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska, do dnia dzisiejszego nie udzielono Burmistrzowi Otmuchowa odpowiedzi w cytowanym zakresie wniosku.

Zgodnie z art. 77 §1 Kpa organ w sposób wyczerpujący zebrał i rozpatrzył cały materiał dowodowy. Odmowa uzgodnienia przez organ uzgadniający na etapie oceny oddziaływania na środowisko - postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9.10.2017r. (WOOŚ.4242.34.2017.AW.10) stanowi odmowę uzgodnienia przedmiotowej decyzji przez organ współdziałający w rozumieniu art. 106 Kpa, co z kolei **wyłącza**

możliwość wydania decyzji zgodnie z wnioskiem wnioskodawcy (uchwała NSA (5) z 15.2.1999 r., OPK 14/98, ONSA 1999, Nr 3, poz. 80) i powoduje bezprzedmiotowość rozprawy administracyjnej. Kolejna przesłanka wydania decyzji odmownej wynika z art. 81 ust. 3 ustawy o oś. W ocenie organu planowane przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania Odry w regionie wodnym Środkowej Odry, przy jednoczesnym braku przesłanek, o których mowa w art. 38j. Prawa wodnego.

W świetle powyższego – orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za pośrednictwem Burmistrza Otmuchowa w terminie 14 dni od dnia jej publicznego ogłoszenia.

Obwieszczenie Burmistrza Otmuchowa o wydaniu decyzji wraz z treścią niniejszej decyzji została podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Otmuchowie oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Otmuchowie ul. Zamkowa 6 oraz na tablicy ogłoszeń w m-ci Maciejowice.

Załączniki:

- 1/ Charakterystyka przedsięwzięcia,
- 2/ Wyniki przeprowadzonych badań
- 3/ Opinia prawna – P. Rafała Ogiewka
- 4/ Pismo do WIOŚ Opole z dn. 22.08.2017r.
- 5/ Pismo Pow. Lek Wet. W Nysie z dn. 7.11.2017r.



BURMISTRZ
mgr inż. Jan Woźniak

Otrzymują :

- 1/ Wnioskodawca,
- 2/ RDOŚ w Opolu,
- 3/ PPIS w Nysie.

Sprawę prowadzi:

Janina Mazek
tel. 77 431 5016 wew.35
janina.mazek@otmuchow.pl

Załącznik do decyzji Burmistrza Otmuchowa

nr MK. 6220.16.43.2013 z dnia 30.11.2017r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Zgodnie z dokumentami przedłożonymi przez Wnioskodawcę, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, planowane przedsięwzięcie obejmuje zmianę sposobu użytkowania dwóch skrajnych budynków inwentarskich, wchodzących w skład zabudowy po byłej, od wielu lat nieużytkowanej fermie bydła. Pozostałe budynki inwentarskie byłej fermy nie są objęte przedsięwzięciem i pozostaną w dalszym ciągu jako nieużytkowane obory i nie będzie w nich prowadzona hodowla ani chów zwierząt. W budynkach tych jest zdemontowane wewnętrzne wyposażenie technologiczne, budynki są w znacznym stopniu zniszczone, w jednym budynku brak dachu. Budynki objęte zmianą sposobu użytkowania, w celu przystosowania do prowadzenia chowu trzody chlewnej, nie wymagają rozbudowy, przebudowy, ani istotnych zmian budowlanych. Adaptacja ogranicza się do przystosowania wnętrza budynków, zainstalowania urządzeń do zadawania paszy i montażu wentylacji mechanicznej. Istniejący system kojców grupowych i kanałów na gnojowicę nie wymagają zmian i w obecnej formie kwalifikuje się do prowadzenia chowu trzody chlewnej.

Budynki przeznaczone na chlewnie są prawie identyczne, wolnostojące, jednokondygnacyjne z dachem dwuspadowym, wyposażone w instalację wodną, kanalizacji gnojowej oraz elektryczną. Powierzchnia zabudowy chlewni nr 1 (skrajnej) wynosi 696 m², chlewni nr 2 wynosi 691m². Wykonane są w technologii mieszanej, o konstrukcji żelbetowej, słupowo-ryglowej, ściany osłonowe, podłużne gr.15 cm, ocieplone styropianem, ściany szczytowe tradycyjne murowane z cegieł gr.38 cm. Teren przedsięwzięcia jest uzbrojony i zagospodarowany, ogrodzony, posiada utwardzone drogi komunikacji wewnętrznej i bezpośredni wjazd z drogi publicznej. Na terenie znajdują się dwa podziemne, szczelne, wybieralne zbiorniki pośrednie, służące do wstępnego gromadzenia gnojowicy, o pojemności 137 m³ i 67 m³, połączone z budynkami chlewni technologiczną kanalizacją gnojową. Na południowym krańcu zabudowań byłej fermy znajduje się nadziemny, żelbetowy, nieprzepuszczalny zbiornik o trzech komorach przeznaczony do dłuższego przetrzymywania gnojowicy o pojemności ok. 2500 m³. Jest to zbiornik otwarty, planuje się wykonanie płyty przykrywającej zbiornik.

Dodatkowo, nieco dalej w kierunku wschodnim, posadowione są trzy stalowe nadziemne zbiorniki na gnojowicę, które nie będą użytkowane przy chowie trzody chlewnej. Nie planuje się zmian zagospodarowania terenu. Pomieszczenia chlewni nie będą ogrzewane. Pomieszczenia socjalne będą ogrzewane elektrycznie przy użyciu nagrzewnicy lub grzejnika. W chlewniach będzie prowadzony chów trzody chlewnej w systemie otwartym. Do chlewni będą wprowadzone prosięta pochodzące z zakupu i po okresie odchowu i tuczu będą sprzedawane. Ponieważ planuje się przekazywanie części odchowanych prosiąt o wadze ok. 15 kg i części warchlaków o wadze ok. 35 kg do innych zewnętrznych chlewni tuczu, tylko część zwierząt będzie trzymana do osiągnięcia wagi końcowej ok. 100 kg i sprzedawana do ubojni.

W chlewniach będzie prowadzony chów trzody chlewnej w kojcach grupowych systemem bezściółkowym. Do chlewni będą wprowadzone prosięta pochodzące z zakupu, tworzące grupy technologiczne. Zakupione prosięta będą wprowadzane naprzemiennie do dowolnej chlewni i część z nich będzie w niej przebywać do zakończenia tuczu, tak więc w każdej z chlewni (w oddzielnych kojcach) mogą jednocześnie przebywać prosięta, warchlaki i tuczniaki. Ponieważ zakłada się, że część odchowanych prosiąt i warchlaków będzie przekazywana do innych zewnętrznych chlewni tuczu, zwierzęta będą trzymane do różnej wagi końcowej. Planuje się przekazywanie części odchowanych prosiąt o wadze ok. 15 kg i części warchlaków o wadze ok. 35kg.. Tuczniaki pozostawione w chlewni będą trzymane do osiągnięcia wagi końcowej ok. 100 kg i sprzedawane do ubojni. Nie będzie prowadzony chów w układzie równoczesnego zasiedlania i opróżniania całego budynku.

Technologia przewiduje maksymalny zakup 800 szt. prosiąt. Zakłada się, że część prosiąt w liczbie do 500 szt., po odchowaniu i osiągnięciu wagi ok.15 kg pozostanie na terenie gospodarstwa do dalszego cyklu chowu na warchlaki. Pozostałe prosięta będą przewożone do innych chlewni (poza

terenem gospodarstwa), z którymi współpracuje Wnioskodawca. Podobnie część warchlaków w ilości do 200 szt., po osiągnięciu wagi ok. 35 kg, pozostanie na terenie chlewni do dalszego cyklu chowu, a pozostałe będą przekazywane innym gospodarstwom kontynuującym cykl chowu. Kwalifikowanie prosiąt czy warchlaków do kolejnej grupy hodowlanej będzie odbywać się sukcesywnie w odstępach 1-2 tygodniowych. Po zakwalifikowaniu wszystkich prosiąt do grupy warchlaków kojce będą czyszczone, a następnie będzie wprowadzana nowa partia prosiąt. Podobnie będą czyszczone kojce warchlaków i tuczników przed wprowadzeniem nowej grupy technologicznej.

Struktura wiekowo-wagowa trzymanyh zwierząt będzie się zmieniać i okresowo będzie więcej tuczników, warchlaków lub prosiąt, przy zachowaniu maksymalnej obsady 79 DJP.

Planowana docelowa, maksymalna obsada w obu chlewniach będzie wynosić:

- prosięta do 2 miesięcy (i wadze do 15 kg)	- 800 szt. x 0,02szt/ DJP = 16 DJP
- warchlaki od 2 do 4 miesięcy (i wadze 15-35 kg)	- 500 szt. x 0,07szt/DJP = 35 DJP
- tuczniiki powyżej 4 do 6 miesięcy (i wadze 35-100 kg)	- 200 szt. x 0,14szt/DJP = 28 DJP
Razem:	79 DJP

W każdej z chlewni planuje się 750 stanowisk, w tym: 400 stanowisk dla prosiąt, 250 stanowisk dla warchlaków i 100 stanowisk dla tuczników.

Żywnienie planuje się prowadzić w oparciu o gotowe pasze zbożowe, pełnoporcjowe, podawane z silosów rurociągami do autokarmików. Zwierzęta będą miały stały dostęp do paszy i stały dostęp do wody podawanej do poidel.

Gnojowica z kopców będzie samoczynnie, w sposób ciągły, spływała kanałami na gnojowicę do podziemnych, szczelnych zbiorników, w których będzie wstępnie przetrzymywana, a następnie będzie przewożona wozami asenizacyjnymi do nadziemnego zbiornika i tam gromadzona przez okres nie krótszy niż 4 miesiące, a następnie wywożona na pola jako nawóz naturalny.

MJ.


BURMISTRZ
mgr inż. Jan Woźniak