

**Protokół ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 30 grudnia 2019 r.**

**Nr 10/VIII/2019 Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej;
Nr 10/VIII/2019 Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska
i Opieki Społecznej;
Nr 10/VIII/2019 Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi;
Nr 10/VIII/2019 Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami
Pozarządowymi.**

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie odbyło się w dniu 30 grudnia 2019 r. o godzinie 9:00, zakończyło o 10:10. W posiedzeniu brało udział 12 radnych. Nieobecni radni: Górski Zbigniew – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi, członek Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Golonka Dawid – członek Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi; Wąsowicz Waldemar – członek Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej, członek Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli Burmistrz Miasta i Gminy Otmuchów – Jan Woźniak, Skarbnik - Sebastian Salecki, Radca Prawny – Eugeniusz Kowaluk.

Porządek posiedzenia

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w sprawach:

- 1) uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Otmuchowie;
- 2) zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2019 rok;
- 3) zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;
- 4) uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów na 2020 rok;
- 5) uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Otmuchów;

Ad 1) Projekt uchwały w sprawie uchylenia likwidacji Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Otmuchowie;

Radny Burski zapytał skąd taka decyzja, skoro likwidacja trwa i co po uchyleniu likwidacji spółka będzie wykonywać, jakie inne zadania na rzecz gminy, niż dostawa wody i odbiór ścieków. Zapytał również, ile to kosztowało.

Burmistrz odpowiedział, że liczone na to, że nie będzie konieczności płacenia podatku, bo to majątek gminy. To szkodliwe dla budżetu. Wyrok został zaskarżony do sądu, do kasacji. Jest podany termin, w którym będzie rozstrzygnięta sprawa. Decyzja o likwidacji jest aktualna i potrzebna, trwa półtora roku. Księgowość jest prowadzona. Miesięcznie to 1800 zł netto likwidatora i ok. 1500-1600 zł Rada Nadzorcza. Ponad 100 tys. zł to już kosztuje. Dlatego zaproponowałem po rozmowach z radcą, Skarbnikiem i pracownikami, by zająć się windykacją zadłużeń, przejmowaniem spraw związanych z obowiązkiem ściągnięcia należności w Gospodarstwie Komunalnym.

Radny Burski zapytał na jakie konto będą wpływy.

Burmistrz odpowiedział, że wpływy będą do budżetu. Spółka będzie robiła „usługę” po to, aby były ruchy zachowane. Wcześniej była dywidenda, ale były płacone podatki od nieruchomości i inne, a to uszczuplało budżet. Od kiedy trwa likwidacja, to obowiązki przejęło Gospodarstwo Komunalne.

Radny Burski zapytał, czy to zgodne z przepisami.

Burmistrz odpowiedział twierdząco i podał przykład Prezydenta Opola, który w podobny sposób postąpił i jednostka budżetowa Gminy Opole przejmuje centrum Kongresowo Wystawiennicze, które generuje straty i ponoszone są koszty z tym związane. Bronimy się przed tym podatkiem a siłą rzeczy nic się nie zmienia po stronie dochodów i wydatków.

Radca prawny dodał, że pod koniec kwietnia można było dokonać likwidacji.

Burmistrz dodał, że wówczas musielibyśmy zapłacić podatek, bo żąda się od nas pieniędzy za nasz majątek. Spółka nie dysponowała niczym jak tylko tym, co jest własnością gminy.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 2) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2019 rok;

Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali autopoprawkę.

Burmistrz zakomunikował, że w uzasadnieniu są dokładne informacje.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 3) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;

Skarbnik zakomunikował, że w wieloletniej prognozie finansowej w drodze autopoprawki, którą radni otrzymali, jest błąd w wykazie przedsięwzięć. Nie ma on wpływu na ogólną wartość wieloletniej prognozy finansowej. W podsumowaniu do zadań własnych gminy planowanych w wykazie przedsięwzięć – wydatki majątkowe w wierszu 1321 podsumowanie limitu zobowiązań jest 4 mln 200 tys. zł – winno być 4 mln 700 tys. zł. W wierszu 1322 – budowa budynku komunalnego – limit zobowiązań jest 370 winno być 220 tys. zł. W wierszu 1323 – budowa mieszkań komunalnych w Maciejowicach – jest 700 tys. – już na tym etapie został wprowadzony wykaz przedsięwzięć który będzie obowiązywał do uchwały budżetowej na 2020 rok i przez omyłkę nie zaktualizowano ostatniej kolumny „limit zobowiązań” - winno być 1 mln 200 tys. zł. Kolejna: 400 tys. – winno być 395 tys. zł. Następny wiersz 1326 – zakup prawa wieczystego – winno być 395 tys. Adaptacja mostu kolejowego było 1 tys. zł winno być 100 tys. zł. Remont Sandacza – 4 mln 200 tys. winno być 3 mln 950 tys. zł. Budowa przydomowych oczyszczalni – jest bez zmian 1 mln 468 tys. zł. Budowa kanalizacji sanitarnej na terenie gminy było 650 tys. zł winno być 475 tys. zł. Ostatni wiersz zastępuje się kwotą 220 tys. zł kwotą 270 tys. zł. Wszystkie zmiany, które zostały wykonane są uwarunkowane wykonaniem, bądź niewykonaniem planu założonego w uchwale budżetowej na 2019 rok.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 4) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów na 2020 rok;

Przewodniczący zakomunikował, że radni otrzymali autopoprawki.

Skarbnik powiedział, że wynikiem autopoprawek są nie tylko błędy pisarskie merytoryczne, ale też zalecenia, które zostały zapisane w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Wieloletnia prognoza finansowa jest inna niż w 2019 r. Ustawodawca w listopadzie br. dał jasny sygnał, że zmieni się kształt i baza, która będzie miała na celu lepsze pokazanie jak funkcjonuje budżet i z czego się składa.

W przeciwieństwie do wieloletniej prognozy finansowej nie opiera się w niektórych sytuacjach na planach, ale na części tej, w której mamy do czynienia z założeniami rzeczywistymi, czyli jeśli zakładamy, że na wynagrodzenia ma być kwota co do złotówki, to należy w wieloletniej prognozie ujmować ją co do złotówki. Nie w planie, jaki założyła sobie jednostka. Otrzymaliśmy z Ministerstwa Finansów instrukcje obsługi, ona nie jest doskonała i nie zawiera wszystkich tych wskazówek, które mogłyby przyczynić się do tego, żeby nie popełnić błędu. W opinii, którą otrzymaliśmy z RIO są też zalecenia do wieloletniej prognozy, czyli budżet przyjęto we wskazanych wartościach, nie miano zastrzeżeń, natomiast co do w wieloletniej prognozy finansowej, RIO miała zalecenia. Te zalecenia są poprawione, czyli należało przyjąć do długu, czego nie czyniono do tej pory, leasing operacyjny. Należy go przyjmować do długu, ponieważ stanowi to dług gminy. Do tej pory nie miało to miejsca. Leasing operacyjny polega na tym, że do czasu wykupienia ostatniej raty nie dłużnik, tylko osoba, która nabywa prawa, staje się właścicielem tej rzeczy. Po spłaceniu całości. Do tej pory płaci czynsz, a nie ratę. W leasingu operacyjnym, nie w leasingu finansowym, bo w leasingu finansowym płaci się ratę, to jest koszt finansowy, stanowiący dług. W nowych przepisach niestety nie. Należałoby również przyjąć ten leasing operacyjny do kwoty długu i tak Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała, że w nowym WPF należy przyjąć do kwoty długu tę kwotę, ale jednocześnie wskazała, że nie jest wydatkowana z rozchodów, tylko z wydatków bieżących, czyli utrzymano tak jakby przepis poprzedni, który mówił, że płacimy z własnych wydatków bieżących niestanowiących ratę. Kolejną rzeczą, jaką zawarto w wieloletniej prognozie jest wysokość wydatków na wynagrodzenia. Wynagrodzenia zostały przyjęte w sposób planowany, a nie ten, który był zawarty w załączniku nr 2, czyli w podsumowaniu wydatków na wynagrodzenia, kolumna czwarta w tabeli, która jednoznacznie określała, że to kwota 28 milionów 391 tys. zł – Skarbnik przyjął, że to kwota 28 mln 350 tys. w wieloletniej prognozie. Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgodziła się i poleciła poprawić to, bo w załączniku nr 2 są inne stany niż te, które powinny być zawarte. Należało więc przeprowadzić autokorektę. Pierwsza autopoprawka, którą radni otrzymali, była z błędem pisarskim, to budowa sieci kanalizacji sanitarnej na terenie gminy, było założenie 250 tys. zł, natomiast w planie wydatków majątkowych była zawarta inna kwota, jak to zauważył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Na etapie badania budżetu na 2020 r. przez Komisję Rewizyjną, tą poprawkę naniesiono. Większość gmin popełniła ten sam błąd nie ujmując leasingu operacyjnego. W załączniku nr 2 do uchwały budżetowej, zaistniały przesłanki, które nie były precyzyjnie określone w wieloletniej prognozie finansowej. To np. wydatki na obsługę długu. Jak każdego roku zakładano, że należy przyjąć większą kwotę wydatków na obsługę długu, ze względu na to, że warto mieć zabezpieczenie i nie zwoływać sesji, gdy stopa redyskonta wzrośnie, tym wzrosną odsetki od spłaty rat kredytów. Skarbnik dodał, że zabezpieczył 50 – 35 tys. na tzw. bufor bezpieczeństwa. Jednak w tym roku po przeliczeniu zabezpieczył zbyt wielką kwotę na obsługę długu i należało ją skorygować z 725 na 695 tys. zł zakładał, że jeszcze posiada bufor bezpieczeństwa na spłatę odsetek i na odsetki w rachunku bieżącym, bo gmina ma prawo do tego, by posiadać linię kredytową na tzw. pokrycie deficytu, co radni otrzymali w projekcie uchwały budżetowej, w załączniku dotyczącym wysokości długu, jaki będzie zaciągnięty w trakcie roku. By nie zmniejszać w tym zakresie, co zostało pomniejszone automatycznie środki te zostały przeniesione do wydatków bieżących z zakresu funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego, tzn. do urzędu. Na co zostaną przeznaczone – trzeba zmodernizować program księgowy, który funkcjonuje od wielu lat i unowocześnić go, co jest kosztem dla gminy. Jeśli będziemy zakładać wydatek na ten cel, lepiej zabezpieczyć środki w budżecie.

Burmistrz dodał, że Komisja Rewizyjna dość skrupulatnie budżet przeanalizowała.

Radny Napora dodał, że Komisja Rewizyjna zapoznała się, analizowała i przedyskutowała projekt budżetu na 2020 rok i przytoczył wniosek, który został wysnuty: „Komisja Rewizyjna wnioskuje do Burmistrza Miasta i Gminy Otmuchów o dokonanie zmian w planie wydatków majątkowych na 2020 rok dotyczących inwestycji finansowanych wyłącznie ze środków własnych gminy. Komisja ma na uwadze:

- 1) *Adaptację ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego „Skalnik” w Sarnowicach na Dom Pomocy Społecznej*
- 2) *Budowę mieszkań komunalnych w Maciejowicach*
- 3) *Remont i przebudowę obiektu wypoczynkowo-szkoleniowego „Sandacz” w Otmuchowie przy ul. Plażowej 2 – Szkoła pod Zagłami.*

Wielkość tych zmian wynikać powinna z aktualizacji kosztorysów robót pozostających do wykonania i zakończenia tych inwestycji wraz z ich wyposażeniem. Jednocześnie Komisja wnioskuje o poszukiwanie możliwości pozyskania dodatkowego zewnętrznego źródła finansowania tych inwestycji.

Do czasu pełnej inwentaryzacji robót pozostałych do wykonania wraz z ich wyszacowaniem i uwzględnieniem wyposażenia oraz zapewnieniem dodatkowego zewnętrznego źródła dofinansowania, inwestycje te w budżecie przyjąć w wartościach ograniczających się do ich zabezpieczenia przed szkodliwym

działaniem czynników atmosferycznych jak i przed wandalizmem.” Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dodał, że po wniosku Burmistrz sugerował, by w ciągu roku do tego podejść, ponieważ na tych inwestycjach są wykonawcy, z którymi trzeba kilka rzeczy uzgodnić. Tak postąpiła Komisja Rewizyjna, ale to nie znaczy, że Burmistrz, który przygotowuje budżet, musi to respektować. Radny wygłosił swoje zdanie, które sugerował na posiedzeniu komisji. Biorąc pod uwagę niski stan zaawansowania inwestycji Skalnik, jeżeli półtora miliona zł przez tyle lat zostało włożone i przewiduje się wydatek 4,5 mln zł w roku 2020 i nie jesteśmy pewni, czy to będzie koniec, bo w tych kwotach brak wyposażenia, a to ważne, bo przepisy w stosunku do takich obiektów zmieniały się w ciągu tych lat i w tej chwili powodują one dodatkowe zmiany, jakie trzeba na tej budowie poprowadzić - by zmniejszyć i dochody i wydatki po 5,5 mln zł z tego względu, że po stronie dochodów jest pozycja powyżej 6 mln zł, która dotyczy sprzedaży majątku. Gdyby wykonawcy sprzyli się i wykonali roboty, to gmina stanęłaby przed faktem konieczności zapłaty, ponieważ umowy są podpisane, natomiast majątek byłby jeszcze nie sprzedany. Radny dodał, że sugerował, że przy takim zadłużeniu jaki przewiduje się do końca 2020 roku, czyli ok. 24 mln zł, porównując to zadłużenie i jego spłatę do 2034 roku – to przyjmując średnio 2 mln każdego roku zakładał, że majątek przydałby się, gdyby cokolwiek się pogorszyło w sprawach możliwość spłaty kredytu, a nie na inwestycję, które naprawdę nie wiemy, w którym okresie by się skończyła. Radny podkreślił, że było to jego zdanie a nie zdanie Komisji Rewizyjnej. Dodał, że dochód własny z tym łącznym majątkiem 6 mln złotych, to tylko 31 mln zł, natomiast dług wynosi 24 mln zł. Dług nie jest do spłaty w jednym roku, tylko do roku 2034, ale mimo wszystko przy tak trudnym roku 2020, z wymyślonym wynagrodzeniem minimalnym, które gmina odczuje, nie jest za tym, by forsować taki wydatek majątkowy, jaki jest w planie przewidziany. Na posiedzeniu komisji były pojedyncze głosy sugerujące, by do tego ostrożnie podejść. Patrząc, gdzie pieniądze mogą być wyższe, aniżeli są w planie budżetowym, to są trzy: pomoc społeczna, która wychodzi ujemnie, ponieważ jest tam DPS 4,5 mln zł, oświata – gdzie subwencja oświatowa w porównaniu do tego co mamy w planie do wydatku, brakuje jeszcze 6 mln zł. To są dziury, mimo, że deficyt jest wskazany na 279 tys. czyli jakby go nie było. Natomiast dług i to co nas czeka, czyli śmieci, których nie ruszamy i spółkę, którą przywracamy powoduje, że trudny jest budżet i jeśli nie zdobędziemy z zewnątrz obiecanych przy Sandaczu ze Starostwa, środków, to nie widzi potrzeby szybkiego zakończenia tej inwestycji. Podkreśli, że inwestycje można podzielić na cztery: 1) te które realizujemy, podpisaliśmy umowy i są dofinansowane, 2) te, które czekają w kolejce, bo jesteśmy przygotowani, ale musi być jeszcze przetarg, 3) z funduszu sołeckiego, 4) tylko z własnych dochodów i na własne życzenie, wydawanie tak dużych pieniędzy, nie wiedząc, czy będzie to zgodnie ze sztuką i ile to będzie kosztowało. Radny Napora dodał, że nie wie, czy będzie głosował za, czy wstrzyma się od głosu. Wyraził nadzieję, że być może w dyskusji z radnymi, wspólnie dojdzie się do wniosku, że przyjmie się budżet, tak jak to mówił Burmistrz na Komisji Rewizyjnej, a w trakcie roku zobowiązał się, że będzie robił wszystko, by to korygować.

Burmistrz powiedział, że w 100% zgadza się z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, że rok 2020 będzie trudnym rokiem, bo budżet jest ambitny. Jest szansa na pozyskanie środków na zadania, które już są kontynuowane. Są zadania, które musimy ukończyć do 2021 r. to np. ul. Krakowska i ul. Kolejowa. Powiat też realizuje zadania wspólnie z nami i pieniądze są zabezpieczone i zagrożenia nie ma, chociaż już w przetargu, który ogłosiliśmy, zaznaczono za zgodą RPO, że przesuwamy termin o rok. Dało to możliwość sfinansowania udziału własnego przez dwa lata, co pozwoli kontynuować prace a nie zakończyć w roku 2020. Dostaliśmy zgodę na trzy etapy, w pierwszym najtańszym został już wykonawca wyłoniony i będzie wykonywany w kwocie ponad 400 tys. zł w roku 2020. Drugie zadanie to Centrum Przesiadkowe, na które gmina otrzymała środki, liderem są Głuchołazy i środki są zabezpieczone. Nie będzie to w 2020 r. tylko w latach 2020-2021-2022. Strategiczny dla nas projekt, to była rewitalizacja miasta i zostało jeszcze jedno trzecie zadanie do wykonania, czyli przebudowa Centrum Aktywności Społecznej przy ul. Szkolnej w Otmuchowie i tam prace trwają, na to również środki są zabezpieczone. Burmistrz podkreślił, że trzy zadania sztandarowe, o których mówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Pan Tadeusz Napora obciążające budżet, to niewątpliwie Skalnik, Sandacz i Dom Komunalny w Maciejowicach, dlatego też będziemy zabiegać mocno o dofinansowanie i promować te zadania. Mniej będzie środków unijnych na Województwo Opolskie, nie 830 mln euro, a 718 mln euro. Zadania te będą podzielone priorytetowo i będziemy chcieli środki pozyskać, ale jeśli nie udałoby się w sposób istotny odciążyć budżetu, to zrobimy to, co sugeruje Komisja Rewizyjna i Burmistrz również. Gmina jest po rozmowach z wykonawcami na Skalnik i ograniczamy w chwili obecnej możliwości do 100 tys. zł i aneks będzie podpisany. Ministerstwo Polityki Społecznej zainteresowało się tym zadaniem po naszych wnioskach, do Wojewody Opolskiego poszła informacja, która mówi na ile jesteśmy zaangażowani, ile wydatkowaliśmy własnych środków, jak wygląda przebieg prac i ile środków potrzeba do jej zakończenia. Jeżeli jednak to się nie uda, to brana będzie pod uwagę słuszna sugestia Komisji Rewizyjnej ograniczenia do maksimum. Drugie zadanie, czyli Sandacz

– porozumienie podpisane z powiatem nie wyszło, otrzymaliśmy tylko 100 tys. zł, a mieliśmy otrzymać 1 mln 100 tys. – 500 tys. w roku 2019 i 500 tys. w roku 2020, umowa jest wydłużona z wykonawcą tego zadania. Przerób to 100 tys. zł netto miesięcznie. Burmistrz zobowiązał się, że gmina będzie występować o pozyskanie środków zewnętrznych i na ile się uda, zadanie będzie kontynuowane. Jeśli jednak nie uda się, to zadanie będzie wydłużone w czasie. Dla Domu Komunalnego w Maciejowicach na ten rok przewiduje się kwotę 500 tys. zł i ograniczymy się do kwoty ok. 100 tys. zł w celu zagospodarowania terenu na zewnątrz i przyłączenia budynku do oczyszczalni ścieków. Zadania związane z elewacją zewnętrzną, będą realizowane własnym sumptem po to, by ograniczyć koszty do minimum i przygotować do wejścia do obiektu potencjalnym lokatorom. Przygotowywany jest również wniosek o dofinansowanie na tzw. mieszkania socjalno-komunalne. Majątek, który wykazaliśmy do sprzedaży ok. 6 mln zł, są to grunty i tereny na granicach administracyjnych i mogą w przyszłości generować dochody dla gminy. Pokazaliśmy, że majątek jest po to, by w momencie, gdy zajdzie potrzeba zrównoważenia budżetu w pozyskaniu środków i pokazania udziału własnego, to on już jest. Gdy ograniczymy zadania zgodnie z sugestią Komisji, to nie zachodzi potrzeba sprzedaży majątku w takiej formie. Gdyby jednak znalazł się inwestor, pokażemy 3,5 ha działkę i będziemy się zastanawiali w jakiej formie i na jakich warunkach partycypować w tej inwestycji. Udział gminy musi być i ulgi na wniosek inwestora na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej będą składane. Ograniczamy maksymalnie wydatki na wydatki bieżące, o których Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mówił. Płaca minimalna od 2020 r. jest niewątpliwie obciążeniem dla budżetu i jest to kwota między 2 a 3 mln w skali roku. Jest jeszcze sprawa nauczycieli, zamknięta tylko czasowo, ale zaczynają się już dyskusje na temat wychowawców i nauczycieli przedszkoli i ośrodków wychowawczych, a to też zadanie własne gminy i nie będziemy mogli liczyć na dotacje czy subwencje i prawdopodobnie będzie to naszym obciążeniem - żłobek, przedszkola. Wzrasta akcyza na paliwa, na nośniki energii, na inne źródła ciepła i musimy być przygotowani, że o 20 % może więcej, wzrośnie transport. Podpisaliśmy umowy, są zabezpieczone środki w 100%, ale w momencie wzrostu cen paliw przewoźnik będzie się upominał. Kolejna sprawa to śmieci. Umowa jest podpisana na 4 lata, ale jak podrożeje paliwo, akcyza, koszty osobowe, to przewoźnik się upomni by cenę śmieci podnieść. W tej chwili jest 15 zł, książeczki będą drukowane tylko na dwa lub trzy miesiące i prawdopodobnie od 1 marca lub kwietnia 2020 r. cena za śmieci będzie musiała wzrosnąć do ok. 25 zł. W niektórych gminach jest to koszt 29 zł, 36 zł. Gmina Otmuchów z 9 zł podniosła do 15 zł i teraz do czterokrotności wzrosła kara za niesegregowanie śmieci, czyli do 60 zł. Przewoźnik nie odbierze śmieci bez naszej zgody, jeśli odbiorze będziemy musieli zapłacić i obciążyć karą tego, kto ich nie segreguje. Prawdopodobnie tak będzie to funkcjonowało. W projekcie budżetu są zapisy również na przygotowanie się dokumentacyjne, będą środki z POiŚ na kanalizację. Dokumentacyjnie jesteśmy w ok. 90% przygotowani, ale 10, może 15 % musimy jeszcze dopracować. Tego nie widać, ale środki na to muszą być zabezpieczone po to, abyśmy mogli w odpowiednim momencie złożyć wnioski. Składanie wniosków nie nastąpi wcześniej niż kwiecień-październik przyszłego roku. Drogi transportu rolnego są też zaznaczone tylko śladowo w budżecie. Trzeba będzie to wykonać i rozliczyć w 2020 r. ponieważ środki będą z budżetu Państwa i nie można tego przeciągnąć w czasie. Burmistrz poprosił o to, by zostawić zapisy projektu w tej formie jaki on jest, by go nie uszczuplać, z tego powodu, że gmina musi wykazać swój udział na zadania. Środki wpłyną dopiero po podpisaniu umów i gmina będzie zabiegać o zaliczki lub też na udział własny, na zadania proekologiczne, które będą realizowane.

Radny Burski podał przykład, że jedna z gmin nie uzyskała zgody Regionalnej Izby Obrachunkowej na kredyt, ponieważ sprzedaż mienia komunalnego ostatnich trzech lat wynosiła po kilka procent.

Burmistrz dodał, że nie gmina nie przewiduje wzięcia kredytu w 2020 r. natomiast ograniczy wydatki inwestycyjne po to, by płynność była zachowana.

Radny Napora zapytał o zapis mówiący o świetlicach w Janowej i Maciejowicach i co przemawia za tym, by akurat w tych miejscowościach powstały. Zaaapelował również by zmobilizować Spółkę fotowoltaiczną, ponieważ gmina dysponuje terenem i można byłoby w przyszłości przekazywać prąd w sieć, zabezpieczyć tym samym wszystkie gminne jednostki a nadwyżki sprzedawać. Dodał, że niedługo Komisja Rewizyjna będzie analizować sprawozdanie za 2019 roku i będzie się mówić, że spółka jest fikcją i nie robi nic.

Burmistrz odpowiedział, że sygnalizował to już na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że spółkę mamy już czwarty rok i mamy kapitał 49%, dodał, że spółka nie generuje żadnych kosztów. Polski Solar zrobił audyty i analizy dotyczące możliwości wykorzystania działek, które są po rekultywacji na własny koszt. 9 ha działek jest po byłej cukrowni, 4 ha po byłym wysypisku w okolicach Frydrychowa, ponad 3 ha na terenie Wójcic, co daje ok. 17 ha i Spółka musi być utrzymana. Inne województwa podjęły już takie decyzje wcześniej i realizują fotowoltaikę jako energię odnawialną, dając możliwość wykorzystania środków w gospodarstwach domowych, w jednostkach funkcjonujących na terenach gminy i małych przedsiębiorstwach. Nam nie udaje się „załapać” na żadną z tych form, w związku z tym, wpadliśmy

na pomysł, że będziemy występować, jako udziałowiec i będziemy się starali to zrealizować, nie przekazując, nie dzierżawiąc, nie sprzedając terenów, choć byli na to chętni. Burmistrz wyraził nadzieję, że po spotkaniu z Marszałkiem Województwa Opolskiego i Dyrekcją RPO, w ramach aglomeracji opolskiej, w ramach subregionu, na spotkaniach w Nysie, Głubczycach gmina będzie mieć możliwość przeznaczenia środków na fotowoltaikę. W chwili, gdy ogłoszony zostanie konkurs, gmina jest w stanie przygotować wniosek i w ramach spółki złożyć go. Istnieje jeszcze inna możliwość, ponieważ w tym musi wziąć udział również Tauron, który zabezpieczy w imieniu Państwa teren. Muszą powstać stacje lub transformatory, które przejmą energię do sieci, rozliczając ją nam powrotnie. Burmistrz podkreślił, że dla gminy bardziej zagrożone ekonomicznie byłoby gdybyśmy będąc potencjalnym producentem energii utworzyli firmę i weszli na giełdę, wtedy otrzymalibyśmy promesę na określoną kwotę i okres czasu i zaciągając zobowiązanie, zakładali farmy i spłacali energią, w ten sposób rozliczając się z bankami, z narodowym funduszem, z POiŚ – dodał, że w to gmina nie chce wchodzić, bo musiałaby mieć zabezpieczenie spłaty na wypadek nieprzewidzianych sytuacji, a to stanowi duże niebezpieczeństwo. Dlatego też gmina czeka cierpliwie i poza kwotą 2,5 tys. zł które zapłaciła za akt notarialny i KRS, innych więcej kosztów nie poniosła. Rada Nadzorcza i Prezes czy Wiceprezes nie generują kosztów. Burmistrz wrócił do sprawy świetlic wiejskich i powiedział, że w Maciejowicach będzie remont dwuetapowy w świetlicy, która istnieje i na to gmina otrzymała dofinansowanie w ramach lokalnej grupy działania, kwotę 200 tys. zł i projekt został złożony na rozbudowę tej świetlicy. W budżecie jest to zawarte po stronie dochodów. Janowa jako jedyna wieś w gminie do tej pory nie miała świetlicy. Zaplanowano 150 tys. zł, bo chodzi tu o działkę, którą ma gminie wydzielić spółdzielnia i podobnie jak np. w Ulanowicach, będzie można zakupić kontener i zamontować go. Burmistrz dodał, że nie wie, czy uda się to wykonać w tym roku, ponieważ gmina nie dysponuje działką. Zapis jest, środki są zabezpieczone w budżecie, wystarczy złożyć wniosek o dofinansowanie i per saldo ze 150 tys. zł wydano by ok. 20 tys. zł pozostała kwota wróciłaby do budżetu gminy.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 5) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Otmuchów;

Skarbnik poinformował, że w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jest zmiana: od roku 2020 do roku 2035, winno być od roku 2020 do roku 2036. W wykazie przedsięwzięć doszły dwa zadania, PSZOK i Maciejowice – decyzją RIO należało to wstawić do wieloletniej prognozy finansowej przedsięwzięć, ale wykaz ten będzie jeszcze korygowany jako łączne nakłady finansowe do stanów rzeczywistych po roku, czyli jak radni będą przyjmowali budżet za rok 2019, to już w wykazie przedsięwzięć będą stany aktualne i będzie wyliczony wynik końcowy. Skarbnik dodał, że czeka na wyliczenie tych inwestycji z wydziału merytorycznego.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 4 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała J. Wiktorowska

1. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu
i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Opieki Społecznej
Michał Warchał

2. Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej
oraz Zdrowia, Ochrony Środowiska i Opieki Zdrowotnej
Anna Ludwa

3. Z-ca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi
Aleksander Paclawski

4. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
Sylwester Łucki