

**Protokół ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 28 listopada 2019 r.**

**Nr 8/VIII/2019 Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej;
Nr 8/VIII/2019 Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska
i Opieki Społecznej;**

Nr 8/VIII/2019 Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi;

Nr 8/VIII/2019 Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie odbyło się w dniu 28 listopada 2019 r. o godzinie 9:00, zakończyło o 10:44. W posiedzeniu brało udział 15 radnych. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli Burmistrz Otmuchowa – Jan Woźniak, Skarbnik - Sebastian Salecki, Radca Prawny – Eugeniusz Kowaluk, Kierownik Wydz. Podatków – Olimpia Szoftysik-Talik, Kierownik MGOPS – Elżbieta Podruczna, Dyr. ZOS – Wiesław Mazek.

Porządek posiedzenia

Rozpatrzenie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej:

1. Przyjęcie Informacji o realizacji zadań oświatowych w Gminie Otmuchów w 2019 r.
2. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Otmuchów na rok 2020;
 - 2) przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Otmuchów na rok 2020;
 - 3) zmiany Uchwały Nr II/23/2018 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2019 – 2023;
 - 4) zmiany Uchwały Nr V/55/2019 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie statutu Gminy Otmuchów;
 - 5) uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Otmuchów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 roku;
 - 6) wysokości stawek podatku od nieruchomości;
 - 7) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;
 - 8) zmiany w uchwale nr III/30/2018 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów;
 - 9) zmiany w budżecie Gminy Otmuchów na 2019 r.;
 - 10) zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Ad 1.

Radny Wąsowicz poruszył sprawy dotyczące szkolnictwa zamieszczone w tabeli 1 i 6 złożonej Informacji. Zapytał o koszty kształcenia uczniów. Podkreślił, że wyniki analizy byłyby bardziej przejrzyste, gdyby radni mieli większą świadomość jaka jest rzeczywistość. W tabeli pierwszej – Jednostki oświatowe w podziale na szkoły podstawowe, ponadpodstawowe i gimnazja z roku poprzedniego, widać, gdzie są jednostki poniżej 30, 40 uczniów i gdyby przyjrzeć się kosztom kształcenia uczniów w poszczególnych jednostkach, to w tabeli 6 brakuje publicznych przedszkoli. Podane są informacje, ile kosztuje opieka nad 1 dzieckiem w Otmuchowie, w Maciejowicach, a w innych jednostkach jest to traktowane całościowo. W związku z tym rzeczywistość się rozmywa, co do stanu faktycznego. Są podane informacje w jakim wieku są dzieci w gminie, ale nie ma prognozy, ile dzieci będzie mogło pójść do poszczególnych jednostek oświatowych. Podana jest informacja, że do 30 września 2019 r. budżet został wykonany w 80%, czyli 14 860 590 zł, gdzie subwencja oświatowa wyniosła 12 209 755 zł. W chwili obecnej Gmina Otmuchów wspiera - inwestuje w oświatę, w kwocie 2 600 000 zł – tylko na ten dzień, bo w rezultacie będzie więcej. Planujemy zainwestować w oświatę 18 291 863 zł, czyli różnica wynosi 6 mln zł i jest ta ogromna kwota zabezpieczona w budżecie. Pomijam fakt, że gmina zgodnie z ustawą czy rozporządzeniami musi zabezpieczyć i wypłacić nauczycielom zobowiązania finansowe z tytułu wykonywania ich pracy. Gmina zapewniła osiągnięcie przez nauczycieli średnich wynagrodzeń za 2018 r. wypłacając dodatek wyrównawczy w kwocie 262 334 zł. Przypominam, że w latach poprzednich ta dopłata wynosiła 600 tys. zł – czyli stan oświaty systematycznie poprawia się. Nauczyciele zarabiają więcej. W informacji brakuje tylko kilku zdań odnośnie internatu.

Radna Ludwa zgodziła się z przedmówcą i dodała, że brakuje w tabeli 3 przewidywanej prognozy na lata kolejne, bo musimy wiedzieć, czy nas stać będzie utrzymywać tyle placówek. Podane dane są od roku 2001 do 2018, a musimy wiedzieć co nas czeka w przyszłości. Należy się zastanowić, czy nie zajdzie konieczność zastanowienia się nad tabelą nr 1 – gdzie podana jest liczba dzieci w poszczególnych placówkach i nie rozważyć którą jednostkę zlikwidować, bo utrzymanie szkoły, która ma 27 czy 30 uczniów, to naprawdę bardzo duży koszt.

Radny Napora zwrócił uwagę, że porównywał przedstawione dane z danymi z lat poprzednich i dodał, że Komisja Rewizyjna wizytowała w ubiegłej kadencji jednostki oświatowe i wtedy odbierano to jako próbę ich likwidacji, a Komisji chodziło właśnie o to, by przekonać się jaki jest stan oświaty, jeśli chodzi o miejsce nauczania i ilość uczniów. Wtedy były jeszcze gimnazja. W sprawozdaniu brakuje niektórych informacji a inne są podane ot tak np. jaki jest związek z informacją w jakim wieku są dzieci, skoro nie wiemy w jakim miejscu one są. Nie ma oddzielenia, ile jest dzieci w przedszkolu, ile w szkołach. Z tabeli nr 2 widać, ile jest dzieci w roku 2018/2019 i 2019/2020, natomiast jeśli chodzi o koszty, to nie ma informacji czy mowa jest o dzieciach szkolnych, czy również przedszkolnych. Radny podał przykład jednej ze szkół, gdzie ilość dzieci nie zmieniła się, +/- 2, a koszt wzrósł o ponad tysiąc złotych na osobę, bo nie widać tu, czy ilość ta dotyczy tylko dzieci szkolnych, czy ogółem. W poprzednich latach była tabela dodatkowa, która mówiła, ile dokładnie jest tej subwencji, która jest bonem. W tym roku jej nie ma, ale jest opis, jak dochodzić do tych subwencji, co w sprawozdaniu nie powinno się pokazywać. Tu powinno być konkretnie podane, ile jest na 1 ucznia, a nie średnio 5 568 zł, a potem to działają wskaźniki i trzeba się zastanawiać, który to wskaźnik i w której szkole będzie działał na plus, a który na minus. Dane mają być do analizy tego, co ma być napisane, a nie do dochodzenia liczb. Jeżeli np. w jednostce są różnice w kosztach i w subwencji, a trzeba założyć z góry, że subwencja nigdy w 100% nie pokryje kosztów, to teraz przychodzą takie czasy, że ta równica będzie jeszcze większa, ponieważ to będzie wszystko scedowane na samorządy. Różnica 11 tys. między kosztami, jeżeli pomnożymy przez ilość uczniów np. 27, to mamy ponad 270 tys. zł, a jednostek jest 10, więc gdyby przyjąć średnio na każdego ucznia, np. w Otmuchowie, który w tym roku wskazuje, że porównując subwencję do kosztów – to jest to jednostka optymalna, czyli ilość uczniów, w tej konkretnej jednostce i z tą obsadą, nie przysparza nam deficytu, co nie oznacza, że jest bardzo dobrze, bo jednak inwestować w oświatę trzeba i jestem za tym, tylko trzeba być dobrze zorganizowanym. Zabrakło odpowiedzi, co my na to w tej sytuacji, co na stan jaki jest, bo informacja, że w 2021 roku spowoduje to „szok” subwencyjny – to żadna informacja. To wiemy z telewizji i to nie w 2021 roku, tylko w 2020 będzie szok. Radny podkreślił, że chciałby wiedzieć, w jakim kierunku będzie to szło w celu poprawy stanu.

Dyrektor ZOS Wiesław Mazek udzielił odpowiedzi i wyjaśnień odnośnie złożonej Informacji oświatowej. Powiedział radnym, że informacja o realizacji zadań oświatowych wynika z obowiązku ustawowego - prawo oświatowe, które mówi, że należy taką informację złożyć i co powinna zawierać, a powinna dwie rzeczy: informacje o wynikach egzaminów uczniów i informacje o realizacji zaleceń Kuratorium Oświaty, czyli wyniki nadzoru pedagogicznego. Tyle mówi ustawa, a radni otrzymali w materiałach dużo więcej rzeczy, wobec tego, jeśli chodzi o wymóg ustawowy, to jest spełniony. Materiał ten nie ma za zadanie pokazać analizę na przyszłość, to nie ta informacja, można się zastanowić, jakie z poszczególnych danych powinny być wyciągnięte wnioski na przyszłość i jaka powinna być analiza tych informacji i co dalej, ale to na osobne zagadnienie. Dyrektor dodał, że jeżeli chodzi o koszty, to jednostkami wchodzącymi w skład poszczególnych szkół są zespoły, np. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Kałkowie i tak jest to zorganizowane, by była to jednostka. Wobec tego podając koszty na jednego ucznia za 2018 r. została podana liczba uczniów w szkole i w przedszkolu i zostało to podzielone przez ogólne wydatki na zespół w danym roku. To właśnie jest koszt kształcenia 1 ucznia, 1 dziecka bez rozbicia jaki jest koszt w przedszkolu, a jaki w szkole. Jeśli będzie takie życzenie radnych, to materiał taki może być przygotowany na kolejne posiedzenie lub spotkanie. Jeżeli chodzi o wydatki ogółem, to wydatki oświaty składają się różne grupy finansowania. Pierwsza, to wydatki wynikające z utrzymania szkół i to jest zadanie finansowane przez Państwo, ale jest to tak sprytnie w ustawie zapisane, że jest to współfinansowanie, czyli od razu ustawodawca założył, że jednostki samorządu terytorialnego z dochodów własnych muszą dokładać. Druga – to zadanie przedszkola i to są zadanie własne. Utrzymanie przedszkoli nie jest pokrywane z subwencji. Staramy się i otrzymujemy dofinansowanie dla przedszkoli w postaci dotacji i to zostało wyszczególnione – to ponad 3 mln złotych w utrzymaniu. To jest zadanie własne gminy. Pojawił się nowy czynnik finansowania oświaty w całości, a dofinansowania przedszkoli, w postaci dofinansowania dzieci sześciolletnich. To było w momencie, gdy dzieci sześciolletnie chodziły do szkół i tego nie zabrano a pozostawiono w subwencji. Problem polega na wyliczeniu na danego ucznia subwencji oświatowej. Dyrektor podkreślił, że napisał o tym celowo, ponieważ w zadaniu pierwszym zgodnie z rozporządzeniem o subwencji oświatowej jest mowa, że ma to służyć na zadania szkolne, a zadania szkolne, zgodnie z zapisem ustawowym to również np. koszty takie jak

zespoły szkolno-przedszkolne. Wobec tego, jak podać, ile jest na 1 ucznia, jak z tej kwoty trzeba by odjąć koszty utrzymania Zespołu Obsługi Szkolnictwa. To sprawozdanie nie ma na celu analizy finansowo-księgowej funkcjonowania jednostek oświatowych, ma tylko zadanie informacyjne. Nie jest narzędziem analitycznym do wyciągania wniosków na przyszłość, ale może do tego posłużyć. Odnośnie 'szoku' subwencyjnego, to może niedobitnie jest napisane, ale chciałem wyjaśnić, że ze względów statystycznych Otmuchów, zszedł poniżej 5 tys. mieszkańców, w związku z tym jesteśmy beneficjentem tego zejścia 2 lata temu, poniżej 5 tys. mieszkańców, bo dzieci w Otmuchowie zostały zakwalifikowane jako dzieci wiejskie. W miarę czasu Rada Miejska dokonała zmiany granic Otmuchowa i w tej chwili Otmuchów przekracza 5 tys. mieszkańców i 40% nie ma. Zwróciłem na to uwagę do Ministerstwa Edukacji, dokonywaliśmy korekty subwencji, by pomniejszyć tą kwotę, Ministerstwo odpowiedziało, że ze względu na przepisy statystyczne zakwalifikują Otmuchów z powrotem powyżej 5 tys. mieszkańców od 2021 roku. Przez te 3 lata jesteśmy beneficjentem tego spadku Otmuchowa poniżej 5 tys. mieszkańców. Subwencja więc z przyczyn statystycznych ulegnie zmniejszeniu, nie ze względu na liczbę dzieci, lecz ze sposobu zakwalifikowania dzieci do danego typu miejscowości. Nie mogę przewidzieć, jaka będzie wysokość subwencji w 2021 roku. Jeżeli chodzi o wzrost kosztów utrzymania oświaty, to dzieje się tak i to jest zapisane w materiale, że w tym roku nauczyciele otrzymali dwie podwyżki wynagrodzeń. Wyszczególniłem jaka jest różnica między wynagrodzeniem zasadniczym, a tym jakie wynagrodzenie dany nauczyciel ma osiągnąć. To się przełożyło na zwiększenie subwencji, dlatego, że Ministerstwo zwiększyło subwencję o ponad 300 tys. zł w październiku. Jeśli chodzi o wydatki, to trudno jest przewidzieć jakie skutki będą do końca 2019 r. i na ostatniej sesji Rada zwiększyła na oświatę o półtora miliona złotych, dlatego, że mamy kumulacyjnie wzrost wydatków. Dyrektor zwrócił uwagę, że gmina jest w dużo lepszej sytuacji, niż inne gminy z tego względu, że u nas było 9 roczników dzieci, 6 lat szkoły podstawowej i 3 lata gimnazjum, a gminy, które nie mają szkoły średniej mają tylko 8 roczników, bo jest 8 klasowa szkoła podstawowa. Tam zmniejszenia subwencji są dużo większe. Udało się utrzymać liczbę dzieci na poziomie rocznika poprzedniego. W tej chwili jest tylko 4 dzieci mniej, niż było, ale wynika to z tego, że było bardzo duże zaangażowanie organizacyjne Burmistrza i Dyrektora Szkoły w to, by zwiększyć nabór do szkoły średniej i utworzono 8 oddziałów. Dzwonią z innych gmin i jednostek powiatowych i pytają, jak to jest, że taka mała Gmina Otmuchów utworzyła 8 oddziałów naboru do klas pierwszych. Drugim pozytywnym elementem było to, że dysponowaliśmy miejscami do szkół średnich, a nastąpiła kumulacja roczników, bo dzieci po gimnazjum i po szkole podstawowej szły do szkoły średniej. Burmistrz dodał, że nie szły np. do Nysy, tylko zostawały u nas. Dyrektor potwierdził, że spora część dzieci została. To należy odczytać jako bardzo dobry wynik naboru w tym roku. Pytanie, czy w latach kolejnych uda się to utrzymać. Drugie pytanie, które padło, to koszty małych szkół. Jest pełna świadomość tego, że jest 8 klasowa szkoła, a w niej liczba dzieci na poziomie dawnej dużej klasy, ale to nie jest do końca prawda, dlatego, że w szkołach podstawowych mamy pusty rocznik, a było to spowodowane przytrzymaniem dzieci w przedszkolach, po zmianie reformy i powrocie dzieci 7 letnich do szkół. Ten pusty rocznik – to klasa 4. Jest tylko jedna klasa utworzona z dzieci odraczanych w szkole podstawowej. Czyli mamy 8 klasowa szkołę ale jeden rocznik jest pusty i to się będzie ciągnęło do końca edukacji w podstawówce i to nie jest spowodowane przez nas, nie były to wyniki organizacyjne gminy, czy podejmowanych przez nas działań. Możemy tylko zapobiegać lub łagodzić skutki tych decyzji. W szkołach mało liczebnych, po to by zmniejszyć koszty utrzymania tych szkół są klasy łączone, oczywiście zgodnie z przepisami prawa oświatowego i na tyle, na ile te przepisy pozwalają. Są limity, ile musi być rozdzielnie prowadzonych, ile można połączyć, ale to stosujemy.

Burmistrz przypomniał, że padło pytanie od radnego Wąsowicza w sprawie internatu.

Dyrektor odpowiedział, że marzeniem było, by internat był wydzielonym obiektem. Podejmowano szereg prób na rozwiązanie tego zagadnienia i dzięki temu, że gmina posiada dobrą infrastrukturę różnych obiektów, to w tej chwili internat jest umiejscowiony w Zamku w Otmuchowie. Powoduje to szereg komplikacji organizacyjnych, opieki itp.

Burmistrz stwierdził, że to nie komplikacje tylko większe zaangażowanie organizacyjne.

Dyrektor odpowiedział, że komplikacji również, ponieważ organizowane jest też wyżywienie tych dzieci. W tygodniu obiady gotuje dla internatu przedszkole i są one dowożone, a w soboty i niedziele, gdy przedszkole nie funkcjonuje obiady gotuje Zamek. Organizacyjnie trzeba zapewnić, żeby ktoś to przywiózł, wydał, rozłożył itd. Od tego jesteśmy by stwarzać warunki dobre. W przyszłości rozważymy może inne rozwiązania i lokalizację, jeśli warunki na to pozwolą. Prowadziliśmy rozmowy z osobami, które dysponują bazą noclegową.

Burmistrz dodał, że już są spadkobiercy wyznaczeni przez sąd, są osoby upoważnione, pierwsza rozmowa była przeprowadzona i będą rozmowy kontynuowane po nowym roku.

Dyrektor kontynuując dodał, że pierwszą lokalizacją był obiekt w Sarnowicach, który w całości byłby internatem, ale ze względu na pewne niejasności, własnościowo spadkowe nie można było żadnych decyzji podejmować. W tym kierunku będziemy zmierzać, by dla internatu wydzielić jakąś osobną jednostkę ogrodzoną, zabudowaną, by to służyło temu jednemu celowi.

Radny Napora powiedział, że dzięki temu, że Dyrektor uzupełnił informacje wychodzące poza ramy ustawowe, to jednak wymaga, by ta informacja przedstawiona była w sposób taki, by wiedzieć o oświacie więcej. Dodał, że jeśli są jakieś dane, to należałoby je z czymś porównać i przed Komisją Oświatową i przed całą Radą rysuje się obraz, by przygotować się na szok. Radny wyraził zdanie, iż dziwi się, bo z jednej strony zabiegano o to, by znaleźć się powyżej 5 tysięcy, a z drugiej nas to uderzyło. Dodał jednak, że to był okres taki, bo wcześniej gmina była powyżej 5 tysięcy mieszkańców, więc nie można się przyzwyczajać, że było lepiej przez dwa lata, bo było gorzej, ponieważ traktowano nas jak gminę powyżej 5 tysięcy mieszkańców. Gmina jest z tą ilością jednostek oświatowych nieprzygotowana, dlatego, że jak by nie liczyć, to nawet bez jednego rocznika i tak zostaje 7 oddziałów, a w klasie po 3 uczniów, nauczycielka to ciocia i gdy dwoje się rozchoruje, to nie wiadomo czy prowadzić zajęcia, czy nie, czy łączyć klasy np. matematyka z polskim, czy nie. Do tego nie jesteśmy przygotowani.

Burmistrz skonkludował, że wszystkie uwagi i propozycje będą przygotowane chronologicznie i jak w każdej placówce powinno to wyglądać, będzie przeliczenie na 1 dziecko, rozbite na koszty utrzymania dziecka i dofinansowania w szkole, przedszkolu, jak również na nasze dodatkowe środki, które inwestuje się w obiekty. Dodał, że niezaprzeczalnym faktem jest, że subwencja, która do nas dociera, jest niewystarczająca. Demografia robi swoje i nawet, gdyby podjęto drastyczne decyzje, dotyczące likwidacji pewnych szkół, a takie decyzje radni mogą podejmować na wniosek burmistrza, to procedura ta nie będzie trwała miesiąc czy dwa, tylko dłużej. Istnieje jeszcze szkoła stowarzyszeniowa w Ligocie Wielkiej i uzupełniono skład o dzieci z Maciejowic, dlatego koszt w Maciejowicach spadł. Zarzuciła nam Regionalna Izba Obrachunkowa kilka lat temu, przy kompleksowej kontroli, że musielibyśmy przekazać środki, bo przekazywaliśmy dotacje na 1 ucznia w Szkole w Ligocie po kosztach faktycznie poniesionych przez szkołę stowarzyszeniową i robiliśmy to przez lata, później po kontroli kompleksowej, wyliczając średnio na 1 dziecko w gminie, musieliliśmy tą subwencję, którą otrzymujemy przekazać dotacją zwiększoną do Ligoty, tyle samo i w związku z tym to podniosło koszty związane z utrzymaniem tej placówki. Szok, który może nas spotkać w przyszłym roku, musi te mniejsze szkoły zmobilizować do pracy, bo w przeciwnym razie stanie się to, co się stanie. Burmistrz podkreślił, że starał się, by rodzice w małych placówkach zrozumieli sami to i podejmowali decyzje o przeniesieniu dzieci do szkoły np. w Otmuchowie. Kilka rodzin z tego skorzystało i dzieci zostały przeniesione. Na domiar złego wieś się wyludnia. Rodzice zawożą dzieci poza naszą gminę do szkół i przedszkoli i to nas będzie kosztowało każdego roku w budżecie coraz więcej. To samo jest z DPS.

Radny Warchał zauważył, że podobna sytuacja jest w Ligocie Wielkiej, bo dzieci wożone są do Otmuchowa.

Burmistrz podkreślił, że to odbywa się w obrębie naszej gminy. Szkoła w Ligocie Wielkiej jest szkołą stowarzyszeniową publiczną. Jeżeli chodzi o dalsze rozważania dotyczące obniżenia kosztów, to gmina miała zawsze ponad 5 tysięcy mieszkańców, ale gdybyśmy się utrzymali jeszcze rok, dwa lub trzy poniżej tej ilości, to dzisiaj nie mielibyśmy RPO, Subregionu, innych środków, tylko mielibyśmy PROW i wtedy byłoby to 5 mln złotych na rozdanie na całe 4 lata. Nie mielibyśmy rewitalizacji i innych zadań, które zostały dzięki temu podjęte. Można by było powiedzieć, że przespaliśmy okres dotyczący rozwoju gminy. Trzeba zrobić wszystko i dać rodzicom zdecydować, by podejmowali takie decyzje. Jeśli się okaże, że ilość dzieci drastycznie spadnie, bo może się okazać, że będzie po jednym czy dwojgu dzieci w klasie to trzeba będzie podjąć decyzje, np. wieś Maciejowice ma 600 osób, a dzieci nie ma.

Radny Zięba odniósł się do wypowiedzi Burmistrza i zauważył, że dzieci w przedszkolu w Maciejowicach mają opiekę do godziny 13:00, a nie do 16:00 co też ma na to wpływ, ponieważ niektórzy rodzice oboje pracują.

Burmistrz odpowiedział, że tych dzieci jest czworo czy pięcioro i rodzice nie wiozą dziecka do przedszkola do Otmuchowa, tylko np. do Nysy.

Radny Zięba dodał, że wolałby, żeby było otwarte do godziny 16:00

Burmistrz zapytał dla kogo i ile jest takich dzieci z Maciejowic czy Janowej, żeby stworzyć jeden oddział np. 20 osobowy. Nie ma. Burmistrz podkreślił, że jeśli dzieci idą do Otmuchowa, to zostają w naszej gminie.

Radny Zięba kontynuując dodał, że jeśli dziecko z Maciejowic zaczyna edukację od przedszkola w Otmuchowie, to potem zostaje już w Otmuchowie. Dodał, że to też jest ważne, skąd jest dziecko i gdzie się uczy, mimo, że w obrębie gminy.

Przewodniczący zakomunikował, że zgadza się ze wszystkimi przedstawionymi opiniami, ale chciałby zwrócić uwagę na podejście nauczycieli do pracy. Dodał, że zna sytuację, gdzie szkołę traktuje się jak przechowalnię a nauczyciele przychodzą na określoną ilość godzin bez żadnego zaangażowania i jadą do domu. Rodzice to widzą i dlatego zabierają dzieci, bo wolą dać dziecko tam, gdzie jest wysoki poziom i gdzie opieka jest na wyższym poziomie. Temu też trzeba się przyjrzeć. Nauczyciele, a szczególnie przedszkolanki robią co chcą, nie licząc się z dyrektorem. Jest zespół szkolno-przedszkolny a rządzi przedszkolanka.

Radny Wąsowicz poprosił, by wstrzymać się od emocji.

Dyrektor ZOS odniósł się do wypowiedzi radnego i powiedział, że jeśli chodzi o godziny pracy przedszkoli, to tam, gdzie grupa dzieci jest mniejsza, jest 5 godzinne przedszkole z przyczyn organizacyjnych, bo gdybyśmy przedłużyli czas pracy tego przedszkola do 8 godzin, to wiązałoby się ze znacznym wzrostem jego utrzymania. W przedszkolu 5 godzinnym nie musimy prowadzić pełnego wyżywienia dzieci, w ogóle nie musimy dożywiać, chociaż to robimy. Natomiast, gdyby zorganizować przedszkole 8 godzinne, to trzeba by mieć stołówkę, co wiązałoby się z dodatkowym personelem, czyli z kosztami. Podniesione byłyby koszty funkcjonowania placówki, a mówimy tu o tym, jak te koszty organizacyjne obniżyć, by to funkcjonowało. Dlatego funkcjonują przedszkola w małych miejscowościach, gdzie jest mała liczba dzieci jako przedszkola 5 godzinne. Wydłużenie czasu pracy powodowałoby wyższe koszty. Dyrektor dodał, że zdaje sobie sprawę, że temat oświatowy może budzić różne emocje w tej chwili i znalazłoby się masę negatywnych przykładów w zakresie funkcjonowania, ale jest też sporo dobrych stron i inicjatyw. Podał przykład szkoły w Maciejowicach, gdzie brał udział w uroczystości i był pod wrażeniem jak wiele te małe szkoły robią dla lokalnej społeczności i jak to jest ważne. Integrują społeczeństwo i są ważne i choćby z tego względu należałoby pielęgnować nawet te małe szkoły. Relacje z tych uroczystości są zamieszczane na stronie urzędu.

Radny Warchał poprosił, by nie umniejszać ważności małych szkół. Mała szkoła lepiej przygotowuje dziecko niż moloch, gdzie w klasach jest po trzydzieścioro dzieci.

Burmistrz dodał, że zawsze był zwolennikiem małych szkół na terenie wiejskim, jednak trzeba mieć świadomość o czym mówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Napora, że będziemy ponosić z tego tytułu większe wydatki. Za jedno dziecko będzie wtedy nie 9 tys. tylko 20 tys. złotych. Trzeba być świadomym, że z czegoś trzeba zrezygnować, żeby środki zabezpieczyć, a inwestować i edukować młode pokolenie trzeba i środki na to muszą się znaleźć.

Radny Zięba zapytał Dyrektora ZOS, czy w szkole w Otmuchowie są klasy, gdzie jest powyżej 30 osób i ile jest dzieci dojeżdżających poza Otmuchów.

Dyrektor ZOS odpowiedział, że jest ograniczenie ustawowe co do wysokości liczby uczniów w szkołach i w klasach I-III liczba nie może przekroczyć 24 uczniów. Kurator Oświaty opiniuje arkusze organizacyjne, czyli w jaki sposób tworzymy strukturę organizacyjną w szkołach, natomiast limitem drugim jest 26 uczniów w klasach. W momencie, gdyby nam przekroczyło tę liczbę, to będzie się to wiązało z wprowadzaniem podziału na grupy na poszczególnych przedmiotach. W Otmuchowie, w szkole podstawowej nie ma klas powyżej 30 osób.

Radny Wąsowicz podsumowując dodał, że w latach poprzednich nikt np. z Nysy do naszych szkół nie przyjeżdżał, w tym roku kilkanaścioro dzieci. To pozytywne.

Burmistrz dodał, że w następnym roku proponujemy nowy kierunek dla szkoły średniej, dlatego ta bazę trzeba poszerzać. Podkreślił, że otrzymujemy też na utrzymanie internatu wyliczone środki do budżetu z subwencji.

Komisje pozytywnie zaopiniowały **Informacje o realizacji zadań oświatowych w Gminie Otmuchów w 2019 r.**

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Ad 2.

1) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Otmuchów na rok 2020;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

2) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Gminy Otmuchów na rok 2020;

Radny Napora zauważył, że za mało jest środków i zapytał czy nie można wzmocnić działań w tym zakresie. Burmistrz odpowiedział, że wszystkie potrzeby są pokrywane.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

3) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/23/2018 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 12 grudnia 2018 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2019 – 2023;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

4) Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr V/55/2019 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie statutu Gminy Otmuchów;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

5) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Otmuchów z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2020 roku;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

6) Projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości;

Radny Zięba zapytał, co jest przyczyną podniesienia podatków.

Burmistrz odpowiedział, że życie i dodał, że szukamy dochodów tam, gdzie możemy. Gdzie są wydatki, muszą być dochody. Propozycja sprzedaży majątku to 6 mln zł czego wcześniej nie było. Chcemy promować tereny inwestycyjne i mamy nadzieję, że znajdzie się inwestor.

Radny Burski zapytał, ile uzyskano ze sprzedaży mienia w tym roku i co z budynkiem w Maciejowicach po nieżyjącym pracowniku urzędu.

Burmistrz odpowiedział, że blisko pół miliona złotych i tylko na drobnych sprzedażach działek. Jeśli chodzi o budynek w Maciejowicach, to są spadkobiercy. Gmina przejęła swoją część. Proponowaliśmy, że odsprzedamy swoją część, ale nie chcieli, więc czekamy.

Radca prawny dodał, że gmina dziedziczyła po E. Z. bo jego zstępni zrezygnowali ze spadku. Część po bracie dziedziczyła rodzina, która nie odrzuciła spadku. W tej chwili stwierdzono nabycie spadku i przez gminę i przez spadkobierców, więc jesteśmy współwłaścicielem po połowie, ale w częściach niewydziałonych. Możliwość jest kilka, albo któryś ze współników wykupi udział, można też wystąpić do sądu o zniesienie współwłasności tylko tak, czy inaczej będzie kwestia spłaty drugiej strony. Na razie nie ma wyceny. Jeśli rodzina zaproponowałaby jakąś cenę zakupu, wtedy gmina jest ograniczona koniecznością wyceny przez rzeczoznawcę. Teraz nie ma takiej możliwości.

Burmistrz dodał, że szkoda, bo budynek się dekapitalizuje, niszczy.

Radny Burski dodał, że jeśli chodzi o stawki podatku, to wyliczył procentowo i w c) jest 42,86% to bardzo dużo i zapytał, dlaczego.

Burmistrz odpowiedział, że od wielu lat nie był podnoszony i dodał, że są to obiekty, które stoją od lat, a są w stanie opłakanym, bo np. są spadkobiercy, którzy się do tego nie przyznają i nie opłacają. Naliczamy to, a kwota i tak nie jest windykowana. W bilansie dochodów to jest wliczone.

Radny Burski kontynuował, że w punkcie 2: a) o 5,19 %; b) o 5,47 %; c) o 1,72 %; d) o 2,09 %; e) o 36,34% i dodał, że nie ma chyba tak dużo majątku do sprzedaży.

Burmistrz podał wartości w groszach: w paragrafie 1, w punkcie 1) - a) o 3 gr; b) o 9 gr; c) o 15 gr, d) o 6 gr. W punkcie 2: 4 gr; 1,24 zł; 20 gr; 10 gr; 2,15 zł. To są groszowe stawki. To w przeliczeniu daje kwotę 173 790 zł w skali całej gminy, w ciągu roku, jeśli chodzi o budynki. Majątek mamy bardzo cenny wartościowo i lokalizacyjnie. Są to tereny inwestycyjne przy ul. Warszawskiej 11 ha, przy ul. Grodkowskiej 5,5 ha, za Zamkiem wszystkie grunty są nasze, przy ul. 1go Maja cała, przy ul. Fabrycznej. Jeśli ruszyłaby fotowoltaika, to gmina złapałaby oddech i byłyby potężne dochody. Bylibyśmy potencjalnym dużym producentem energii. Jest ustawa, że każdy kilowat energii państwo ma wykupić, a szczególnie zielonej. Gdyby tą naszą energię sprzedać, to skorzystaliby nasi mieszkańcy i gmina i inne podmioty gospodarcze i obniżylibyśmy koszty utrzymania. Pozyskiwalibyśmy pieniądze do budżetu. Nie ma na to jednak jeszcze przyzwolenia. Fotowoltaika jest dopuszczona do gospodarstw domowych, ale na samorządy jeszcze nie.

Radny Zięba zapytał czy budynki po chlewikach w Maciejowicach, czy są obciążone podatkiem od działalności gospodarczej.

Burmistrz zaprzeczył.

Kier. Wydz. Podatków odpowiedziała, że wszystko to jest jako od pozostałych. Działalność gospodarcza musi mieć wpis i zadeklarowaną powierzchnię.

Radny Napora zakomunikował, że obliczył podatek od lokalu w spółdzielni, było 11 gr, będzie 13 groszy. Jeśli chodzi o garaże, to tu jest skok, było 58 groszy, będzie 80 groszy. Płaciliśmy 46 tys. zł rocznie podatku od nieruchomości, to w przyszłym roku będzie to 57 tys. złotych. Zwrócił uwagę, że to jest pozycja naszych dochodów własnych gminy. Przy analizie wzrostu, jeśli ktoś nie płacił lub spóźnił się, to będzie więcej, albo na tym samym poziomie. Przy 100% płatności będzie to kwota 494 197,90 zł w roku. Czy ta kwota coś zmieni w budżecie, zobaczymy. Podatek jest raz w roku. Wcześniej były niektóre stawki podniesione, teraz

wszystkie, ale innego wyjścia nie ma. Radny dodał, że liczył na przeanalizowanie innych projektów, np. podatków od środków transportowych, opłat targowych, bo to są rzeczy, które wchodzi w dochód własny gminy. Ludzie oczekują od radnych dobrego zagospodarowania środków.

Radny Burski zapytał o lodowisko powstające przy ul. Mickiewicza i czy kosztowało ok. 200 tys. zł.

Burmistrz odpowiedział, że lodowisko będzie kosztowało 136 lub 138 tys. zł, prąd jest włączony i zobaczymy jaki będzie koszt. W ubiegłym roku było to ok. 20 kilku tys. zł. Stawka będzie ustalona za godzinę lub przez karnet. W ubiegłym roku dochód z lodowiska to ok. 20-30 tys. zł. Gmina Nysa też pobiera opłaty za lodowisko. Nie ma możliwości, by na tym zarobić, oby się choć cześć zwróciło, choćby koszty energii, w granicach 50-60% to będzie dobrze.

Przewodniczący poprosił, by zadawać pytania odnośnie omawianej uchwały, a w punkcie zapytania i wolne wnioski na sesji można będzie pytać o inne rzeczy.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

7) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

8) Projekt uchwały w sprawie zmiany w uchwale nr III/30/2018 Rady Miejskiej w Otmuchowie z dnia 27 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Otmuchów;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

9) Projekt (Autopoprawka) uchwały w sprawie zmiany w budżecie Gminy Otmuchów na 2019 r.;

Radny Nopora zauważył, że na poprzedniej sesji uchwalając zmiany budżetu był dochód 66 mln zł, wydatki 74 mln zł. Teraz mamy projekt, w którym z treści trudno wywnioskować, dlaczego mamy 69,5 mln zł i 77 mln zł. Różnica o 2,968 mln. Zarządzeniem Burmistrza to jest zmieniane, ale jeśli w paragrafie 2: „dokonać zmian w planie wydatków” - jest zero, to w załączniku jest to wytłumaczone, gdzie zwiększyć, gdzie zmniejszyć. Tak do tej pory były uchwały pisane. Teraz nie wiadomo jakim jednostkom przybyło pieniędzy, a jakim nie. Dodał, że chciałby wiedzieć coś na temat ruchów zmniejszenia i zwiększenia wydatków.

Skarbnik odpowiedział, że problem ten powtarza się za każdym razem, jeżeli chodzi o wytłumaczenie wzrostu środków budżetowych w zakresie otrzymanych dotacji zarządzeniem Burmistrza, są opisane

w części opisowej do wieloletniej prognozy finansowej jakie zmiany zostały uwzględnione 2 968 976,53 zł. Zmiana w budżecie Gminy Otmuchów ma pokazać zmiany dokonujące się na sesji, czyli to, co Rada wprowadza tymi zmianami, które są dokonywane przez organ stanowiący, a nie przez Burmistrza. Burmistrz posiada takie upoważnienie, które upoważnia jego urząd, aby zmienić budżet. Jest on zmieniany właśnie zarządzeniami Burmistrza i są to dotacje lub zmiany od Wojewody Opolskiego. Nie można tego ujmować w zmianach w budżecie, bo nie ma możliwości ujęcia tego w jakiegokolwiek tabeli. Dlatego informuję w wieloletniej prognozie finansowej jakie zdarzenia spowodowały, jakie zdarzenia spowodowały, że zmieniony został budżet. Można by było pod tą uchwałą jako część uzupełniająca przenieść tą część opisową pod uzasadnienie, co zostało zmienione właśnie zarządzeniami Burmistrza, a co zmienia się w wartości, jeśli chodzi o decyzje organu stanowiącego. Mogę opisywać to dodatkowo, nic się nie stanie, ale musiałbym kserować Państwu wszystkie zarządzenia Burmistrza, co wpłynęło na tą zmianę budżetu i dlaczego stan dochodów wynikający z tej kwoty jest taki a nie inny.

Radny Napora stwierdził, że nie został zrozumiany i nie chodzi mu o to co się dzieje między sesjami, bo do tego jest uprawniony Burmistrz a ma do tego prawo. Chodzi o zapis tej uchwały, która informuje nas: „Dokonać zmian w planie wydatków 0”. Brakuje w tym paragrafie dokładnego przeniesienia zapisu, że to zero skądś się bierze, czyli zwiększenie wydatków bieżących – zero, a w załączniku sześć pozycji dotyczy wydatków. Jeżeli mam wpisane zero, to pod tym zerem powinno być wymienione i wyjdzie z sumy, że to jest zero. Z jednego miejsca przenosimy pieniądze w drugie.

Skarbnik odpowiedział, że nic się nie zmienia, dlatego jest zmiana w budżecie. Gdyby była zmiana między wydatkami bieżącymi a majątkowymi, wtedy należałoby ująć takie zdarzenie.

Radny Napora dodał, że mamy ruch.

Skarbnik kontynuując powiedział, że w tym zakresie zmiany w budżecie między wydatkami bieżącymi są stanem zerowym.

Radny Napora zapytał, czy w takim razie potrzebna jest uchwała Rady?

Skarbnik odpowiedział twierdząco i dodał, że artykuł 257 ustawy o finansach publicznych mówi jednoznacznie jakie zmiany może dokonywać organ stanowiący a jakie zarząd. Stan zerowy jest dlatego, że zarząd może zmieniać tylko w ramach działu, a organ stanowiący, czyli Rada między działami i to jest niezbędne.

Radny Napora odpowiedział, że na poprzedniej sesji były też zmiany w uchwale i wymieniano: zwiększenie takie i zmniejszenie takie. Zmiany dokonywaliśmy, bo zwiększaliśmy i zmniejszaliśmy wydatki. Tu jest stan, jaki jest przed podjęciem tej uchwały, czyli nic się nie zmieni w dochodach, nic się nie zmieni w wydatkach, ale zmieni się między działami i to musimy mieć w uchwale napisane.

Skarbnik odpowiedział, że w porozumieniu z Radcą będzie rozmawiał o tym, ale nie znajduje miejsca, żaby zawrzeć między działami, jeśli jest załącznik, który mówi o wydatkach. Zmieniam wydatki bieżące i wydatki majątkowe i zmieniam, nie zamieszczając tam, że jest to między działami, bo jednoznacznie ustawa o finansach określa wzór uchwały i nie można wybiegać za obręb tych działań. Skarbnik dodał, że rozumie, że radny to zgłasza i postara się odpowiedzieć w porozumieniu z mecenasem, czy można byłoby w przyszłości umieścić to w projekcie uchwały zmiany w budżecie. Według jego oceny – nie.

Burmistrz dodał, że wszystkie tego typu uchwały są przekazywane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która rozstrzyga czy uchwała jest przygotowana prawidłowo. Można zrobić zapis dla „siebie”, ale uchwała musi być przygotowana zgodnie z przepisami i inaczej być nie może. Do tej pory tak to było robione.

Skarbnik dodał, że jeśli będzie nieprawidłowość, to organ nadzoru to wskaże.

Radny Zięba powiedział, że w ciągu tygodnia zmieniała się wysokość planu dla OPS ze 150 tys. na 400 tys. i zapytał, dlaczego.

Skarbnik odpowiedział, że w rozdziałach jest informacja, jaką kwotę zwiększono i dlaczego. W dziale 85214 „zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe” zostały zwiększone do planowanego wykonania, który będzie miał miejsce w miesiącu grudniu i części tego miesiąca. Jeśli chodzi o ośrodki pomocy społecznej, to są wynagrodzenia i pochodne. W związku z dogłębną analizą planu finansowego jednostek, stwierdzono niedoszacowanie w zakresie wynagrodzeń opieki społecznej i nie tylko. W dziale „Rodzina” też zwiększono te środki, które są niezbędne do zamknięcia planu finansowego do końca roku.

Radny Zięba odpowiedział, że umie czytać tabelki, ale od otrzymania materiałów przed tygodniem, a autopoprawką jest taka różnica. Dodał, że za często są te autopoprawki.

Skarbnik odpowiedział, że po to jest uprawnienie autopoprawką, że należy bacznie badać jednostki organizacyjne gminy i takie badanie przeprowadził w ostatnim czasie, stwierdzając jednoznacznie, że należy w tym zakresie jednostkom zwiększyć plan, w ramach budżetu. Po to jednostki organizacyjne posiadają kierowników i księgowych by utrzymywać tą jednostkę w należytych stanie. Po kontroli

stwierdził jednoznacznie, że należy ich wspomóc środkami finansowymi, czy planem i planują wykonać to do końca roku. Dodał, że autopoprawka służy temu, by analizy, których dokonujemy jako organ nadzorczy gminy, podawały dane realne. Autopoprawki, które są robione w ciągu 7 dni i dotyczą ważnych rzeczy, dlatego radni poddając je analizie w krótkim okresie mogą mieć wiele pytań i dodał, że po to jest, by tych informacji udzielać. Od początku roku było 4 autopoprawek, a sesji 6, więc dzisiejsza autopoprawka nie wpływa negatywnie na zmiany, które dokonuje zarząd. Zarząd wykonuje plan finansowy uchwalony budżetem i on za to odpowiada.

Radny Zięba zakomunikował, że wnioskuje do Przewodniczącego, by autopoprawki były dostarczane e-mailem np. dzień wcześniej.

Skarbnik odpowiedział, że już kilka sesji temu prosił, by wymienić się e-mailami, by można było w ramach tych 7 dni, gdyby zaistniała konieczność, radnym autopoprawkę przesłać.

Radny Burski zapytał o wnioski z wyjazdu Komisji Rewizyjnej na trzy realizowane inwestycje. Dodał, że to związane jest z budżetem.

Radny Napora (Przewodniczący Komisji Rewizyjnej) odpowiedział, że protokół będzie dostępny do zaznajomienia się od wtorku przyszłego tygodnia.

Przewodniczący zaproponował, by tą informację również przesłać e-mailowo.

Radny Napora odpowiedział, że uważa, iż wystarczy w tym wypadku, jak radni poświęcą swój czas, przyjdą do biura Rady i zapoznają się z dokumentem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie jawne wniosek radnego Zięby, by autopoprawki przysyłać radnym drogą e-mailową. Jednogłośnie wniosek przyjęto.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

10) Projekt (Autopoprawka) uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Radny Napora zakomunikował, że jeśli chodzi o wartość nakładów na inwestycje, które były tematem badań Komisji Rewizyjnej, a szczególnie Maciejowic i Skalnika – to stan tych inwestycji, jak obiecano - będzie zinwentaryzowany i wartości, nakłady, będą prawdziwe i poprawione. W chwili obecnej czytając prognozę, widać, że w przyszłym roku powinno się zakończyć obie inwestycje. Komisja Rewizyjna zastrzegła, że za te pieniądze, które są w budżecie, gmina nie jest w stanie tych inwestycji zakończyć. Gdyby nawet znalazły się pieniądze zapisane w prognozie, to końca tych inwestycji w przyszłym roku nie będzie. Konieczne jest zinwentaryzowanie i informacja, ile jeszcze potrzeba środków. Przy dochodach na poziomie jaki mamy jako gmina i przy tym, ile mamy wydać na oświatę, na pomoc społeczną i gospodarkę komunalną, nie jesteśmy w stanie tego zamknąć.

Burmistrz dodał, że zabraknie około 40-50% do zakończenia inwestycji.

Radny Napora dodał, że szkoda tylko, że nie wszyscy radni skorzystali z okazji by pojechać i obejrzeć omawiane inwestycje. Oprócz członków Komisji Rewizyjnej było tylko dwóch radnych oraz Burmistrz.

Przewodniczący dodał, że raz w tygodniu wizytuje wraz z Burmistrzem inwestycje.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Na tym zakończono protokół.

Protokolowała J. Wiktorowska

1. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu
i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Opieki Społecznej
Michał Warchał

2. Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej
oraz Zdrowia, Ochrony Środowiska i Opieki Zdrowotnej
Anna Ludwa

3. Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi
Zbigniew Górski

4. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
Sylwester Łucki