

**Protokół ze wspólnego posiedzenia stałych Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 14 marca 2019 r.**

**Nr 2/VIII/2019 Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej;
Nr 2/VIII/2019 Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska
i Opieki Społecznej;**

Nr 2/VIII/2019 Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi;

Nr 2/VIII/2019 Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Wspólne posiedzenie Komisji Rady Miejskiej w Otmuchowie odbyło się w dniu 14 marca 2019 r. o godzinie 9:00, zakończyło o 10:10. W posiedzeniu brało udział 13 radnych. Nieobecni radni: Bożena Stapor - członek Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi, Aleksander Paclawski - członek Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi, Zbigniew Górski – przewodniczący Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi i członek Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik do protokołu. Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli Burmistrz Otmuchowa – Jan Woźniak, Sekretarz Miasta – Artur Banasiak, Skarbnik - Sebastian Salecki, Radca Prawny – Eugeniusz Kowaluk, pracowniczka Urzędu Miejskiego w Otmuchowie Aleksandra Derenowska.

Porządek posiedzenia

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w sprawach:

- 1) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2019 r. na terenie Gminy Otmuchów;
- 2) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otmuchowa OTMUCHÓW – WSCHÓD;
- 3) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;
- 4) poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkaso;
- 5) poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkaso;
- 6) statutu Gminy Otmuchów;
- 7) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nyskiego;
- 8) zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2019 rok;
- 9) zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

1) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w 2019 r. na terenie Gminy Otmuchów;

Radny Napora zapytał, ile kosztował program w ubiegłym roku, ponieważ brakuje tego w uzasadnieniu.

Burmistrz odpowiedział, że program jest ustalany zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, dlatego jest podpisana umowa ze schroniskiem i dodał, że każdego roku jest podejmowana uchwała w tej sprawie. Umowa obejmuje wyłapywanie min. wałęsających się psów, dostarczanie ich do schroniska i opiekę. Jest to obliczane proporcjonalnie do ilości wyłapywanych psów, rozliczane co roku, a niewykorzystane środki wracają do budżetu. Jeśli chodzi o sterylizację kotów, to podpisana jest umowa z lekarzem weterynarii na te zabiegi. W naszej Gminie jest to doktor Magierowski. Gmina współpracuje również ze wspólnotami mieszkaniowymi i zgłaszane są potrzeby sterylizacji oraz zakupu karmy dla kotów wolnożyjących. Tymi sprawami zajmuje się pracowniczka urzędu. Gmina współpracuje również ze szkołami, jeśli chodzi o edukację w tej sprawie. Wszyscy sołtysi są poinformowani o tym, że należy zgłaszać sytuację wałęsającego się bezdomnego psa i odpowiedni partol przyjeżdża i wyłapuje je, przekazując do schroniska. W budżecie środki na to są zabezpieczane. O dalsza wypowiedź Burmistrz poprosił pracowniczka merytorycznego.

A.Derenowska poinformowała, że w bieżącym roku na kastrację, sterylizację i odławianie zwierząt przeznaczono 4 tysiące zł i kwota ta uległa zwiększeniu. Na zabiegi wykonywane przez lekarza weterynarii 3 tys. zł. Na prowadzenie schroniska przeznaczona jest kwota 30 tys. zł. Ogólna kwota to 37 tys. zł. W ubiegłym roku było duże zapotrzebowanie na te usługi, dlatego kwota została zwiększona.

Skarbnik dodał, że jesteśmy na etapie opracowywania budżetu za 2018 rok i za ubiegły rok była to kwota 25 tys. zł. Kwota nadwyżki została zwrócona na rachunek bankowy. O pozostałych kwotach wynikających z umów podpisanych z lekarzem weterynarii, one się prawie nie zmieniły, ale przedmiotem analizy będzie

informacja z wykonania budżetu za 2018 r. która wkrótce trafi do radnych i będzie można dokonać analizy tego punktu.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

2) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Otmuchowa OTMUCHÓW – WSCHÓD;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

4) Projekt uchwały w sprawie poboru podatków i opłat lokalnych w drodze inkaso;

Skarbnik poprosił, by uwzględnić błąd merytoryczny w § 3.1. Jest: „*Inkasenci, o których mowa w paragrafie 2 pkt 1-30...*” – winno być: „*Inkasenci, o których mowa w paragrafie 2 pkt 1-32...*”

Przewodniczący poinformował, radna Anna Ludwa jest wyłączona z głosowania oraz przedstawienia opinii Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej, ponieważ jest wskazana w tym projekcie uchwały jako inkasent w obrębie geodezyjnym Wójcice. Za Przewodniczącą Komisji będzie opiniował jej Zastępca – radny Waldemar Wąsowicz.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

5) Projekt uchwały w sprawie poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkaso;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

6) Projekt uchwały w sprawie statutu Gminy Otmuchów;

Radny Naporą zapytał, co było powodem zmian w Statucie oprócz tych związanych z powołaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zauważył, że za mało było czasu na ewentualne korekty w zapisie oraz czy rozpatrzono potrzebę powołania komisji doraźnej w sprawie Statutu, czy też uznano, że nie jest to konieczne.

Burmistrz odpowiedział, że zgodnie z zapowiedziami w kampanii wyborczej oraz sugestiami mieszkańców na odbytych spotkaniach wiejskich, właściwym byłoby, aby jednostki organizacyjne nie miały w nazwie tylko „miasta”, ale też „gminy” i Urząd Miejski nosił nazwę Urząd Miasta i Gminy, Burmistrz Miasta - Burmistrz Miasta i Gminy. Parę lat temu wyłączono z nazwy „gminę” i należałoby to zmienić, wracając do poprzedniej formy. W Sołectwie Malerzowice nie ma przysiółka, zostało wchłonięte przez sołectwo i pozostaje nazwa Sołectwo Malerzowice Małe. Burmistrz podał przykłady wcześniejszego nazewnictwa przysiółków, które z czasem uległy zmianie i mają w nazwie formę obowiązującą w chwili obecnej np. Grabówka – to obecne Grodziszczce, Zwierzętnik, to obecny Zwierzyniec, Pasieki – wcześniej Wajdyki. W Statucie będą osiedla: Nieradowice, Sarnowice, Śliwice i Wójcice. Obszar działania Gminy nie zmienił się. Burmistrz poprosił Radcę prawnego o przedstawienie od strony prawnej zapisów projektu.

Radca dodał, że Statut wymagał zmiany, z uwagi na zmianę przepisów oraz dezaktualizację niektórych postanowień. Rewolucyjnych zmian nie ma, a tylko dostosowanie do obowiązujących przepisów.

Radna Ludwa zasugerowała, by w § 38.2. po słowie projektu dodać słowo „protokołu”, by była jasność o co chodzi.

Radca zauważył, że paragraf ten dotyczy właśnie protokołu, ale nic nie szkodzi na przeszkodzie, by dodać słowo „protokołu”.

Radna Ludwa kontynuując odniosła się do paragrafu 46 informując, że ponumerowane karty do głosowania nie zapewniają tajności głosowania i jaki jest sens numerowania kart.

Radny Golonka zauważył, że jest dodane „wydawanych losowo”.

Radca odpowiedział, że chodzi o to, by nie było szesnastej kartki.

Radny Naporą powiedział, że idąc do wyborów też nie ma numerowanych kart, a tylko ostemplowane.

Przewodniczący dodał, że skoro są wydawane losowo, to nikt nie będzie wiedział kto, jaki numer karty otrzyma.

Radny Łucki poprosił, by nie robić problemów, skoro jest to wydawane losowo.

Przewodniczący poprosił, by podjąć decyzję i jeśli Rada zechce zmienić ten zapis, to zmieni. Następnie poprosił o przegłosowanie przez podniesienie ręki, kto jest za utrzymaniem numeracji kart: głosowało 12 radnych, 9 radnych było za. Przewodniczący stwierdził, że większością zapis zostaje utrzymany.

Radny Naporą powiedział, że chciałby być dobrze zrozumiany i jego intencją było to, że skoro należy Statut zmienić, poprawić, bo tego wymaga, to myślał, że zrobi to pewna grupa osób, która potem sprawozda, żeby wszyscy radni nie musieli się głowić. Jeżeli jest to przygotowane jak należy, bez tej komisji, to się cieszy. Dodał, że jednak tak nie jest. Kontynuując zauważył, że w tekście występują raz pełne nazwy np. Urząd Miasta i Gminy, Burmistrz Miasta i Gminy, Rada Miejska, a w innych miejscach tylko Urząd, Burmistrz, Rada. Dodał, że to należałoby to poprawić. Dodał też, że wcześniejsze Rady Sołeckie były mniej liczne, niż ciało, które w ich miejsce powstanie, ponieważ tak dzielnica, jak i osiedle wymaga takiej liczebności rady, jak Rada Miejska. Burmistrz zaoponował, ale radny poprosił o możliwość kontynuowania wypowiedzi. Przytoczył art. 37 ustawy o samorządzie gminnym: „*Organem wykonawczym w dzielnicy (osiedlu) jest rada o liczbie członków ustalonej według art. 17, nie więcej jednak niż 21.*”. Dodał, że jest za tym, by powstały te osiedla, ponieważ nie tylko ustawa mówi o dzielnicach, ale również

kodeks wyborczy, który mówi, że w gminach na terenach wiejskich, okręgiem wyborczym jest jednostka pomocnicza. Można te jednostki pomocnicze łączyć i dzielić na podstawie okręgów wyborczych. Dodał, żeby się nad tym zastanowić, aby nie było kłopotów potem. Powołana komisja mogłaby właśnie wyeliminować tego typu wątpliwości. Zwrócił się do Rady z zapytaniem, czy instrukcja kancelaryjna zał. nr 6, a w noweli to zał. nr 3, jest obowiązująca, czy nie. Radny zauważył, że podane tam nazwy to: Urząd Miejski, Burmistrz Miasta i Rada Miejska.

Radca stwierdził, że zapisy w instrukcji kancelaryjnej nie zmieniły się, natomiast ustawowo jest „Rada Miejska” i żadna inna nazwa organu czy urzędu nie funkcjonuje. Nie ma postanowień, jeśli chodzi o nazwę urzędu czy burmistrza. Pytanie, co organ nadzoru na to.

Burmistrz zasugerował, by dać rozstrzygnąć to Nadzorowi Wojewody, dodał, że w innych gminach nazewnictwo jest różne i nie ma zakazu, by Burmistrz był Burmistrzem Miasta i Gminy. Poczyniłem takie zmiany poczuwając się w obowiązku w stosunku do mieszkańców Gminy, gdzie ponad połowa mieszkańców, to mieszkańcy wsi, uznałem, że zmiana jest uzasadniona. Tak samo jak miejsko gminne ośrodki pomocy społecznej czy miejsko gminne domy kultury. Mieszkańcy wsi też muszą być zauważalni. Wracając do osiedli - na zebraniu wiejskim czy osiedlowym rada jest wybierana na zebraniu, a z ustawy wynika, że rada jest 15 osobowa. Jak wybierać 15 osób, skoro nie można było wybrać Rady Sołeckiej w składzie 5 osobowym? W tej chwili mamy niektóre Rady Sołeckie w składzie 3 osobowym. Radę Osiedla wybierze zebranie, w składzie takim jak zdecyduje zebranie.

Radca powiedział, że musi być w składzie 15 osobowym.

Burmistrz sprzeciwił się i powiedział, że jest „do 15”

Radca zauważył, że ustawa odnosi się do wyboru Rady Miejskiej i jest zapis, że jeśli w gminie jest 15 radnych, zgodnie z liczebnością ludności, to także na osiedlu czy dzielnicy ma być 15 osób. Problem z dzielnicą czy osiedlem - bo jeśli trzeba by przeprowadzić wybory, tak jak przy wyborach w dzielnicy, to będzie problem, natomiast przy osiedlu możemy wybierać tak, jak radę sołecką. Krótko: zebranie - po 15 minutach kolejny termin i czy wybiorą, to kwestia tego, czy rada będzie istniała, czy nie, a to już inny problem.

Radna Ludwa zapytała, czy dalej ma być rada osiedla – 15 osób. Uzyskała od Rady odpowiedź twierdzącą.

Radny Napora zauważył, że liczba radnych wynosi 15, a nie do 15. W radzie sołeckiej jest 3, ale tu mowa o osiedlu.

Radca zauważył, że to wynika z tego, że radni chcą osiedla. Dodał, że jest też Otmuchów jako jednostka organizacyjna, która będzie się dzieliła na osiedla i powinna być też Rada Otmuchowa, tak jak rada sołecka, a pamięta, że ona zebrała się ostatnio w 1994 r. Natomiast rady sołeckie z mniejszym czy większym składzie, ale wybierają się.

Radny Zięba zapytał, czy rada osiedla jest konieczna, skoro nawet nie było chętnych do Rady Sołeckiej. Otrzymał odpowiedź od Rady, że jeśli jest osiedle, to tak. Radca dodał, że jeśli nie będzie 15 osób, to nie będzie rady, ale Osiedle będzie.

Radny Worek zapytał, czy przewodniczący w tej sytuacji może być sam.

Burmistrz poinformował, że do momentu rozstrzygnięcia wątpliwości i wyboru, zarządzeniem powołani są pełnomocnicy do spraw osiedli, dlatego musi być uchwalony Statut i nie można tego odkładać w nieskończoność. Dodał, że trzeba będzie zrobić zebranie np. w Śliwicach i zobaczyć, czy będą chętni. Będą chętni – będzie rada. Dodał, że Rada Ministrów wydała zarządzenie o przyłączeniu czterech miejscowości do miasta i instytucje zostały o tym powiadomione. Przyłączenie było z korzyścią dla Gminy.

Radny Zięba zapytał, czy osiedle śródmieście też musi mieć radę. Od Burmistrza otrzymał odpowiedź twierdzącą.

Radca dodał, że jeśli zaistnieje sytuacja, że rady osiedlowe nie będą mogły się wybrać, ze względu na brak chętnych, to być może należałoby rozważyć możliwość połączenia osiedli – tych byłych sołectw w jedno.

Radna Ludwa zapytała o § 57 - jaki dokument i kto go wystawia.

Radca wyjaśnił, że jest to dodatkowy dokument, a ten, który radni otrzymali od Przewodniczącego Komisji Wyborczej jest dokumentem o wyborze na radnego. Tu chodzi o dokument wystawiany w toku kadencji, na żądanie pracodawcy lub pracownika. Przewodniczący wystawia zaświadczenie, w którym zaświadcza, że Pan X jest radnym.

Radny Napora zauważył, że następująca po sobie treść, stwarza wrażenie, że pracodawca występuje do Rady z wnioskiem o rozwiązanie stosunku pracy, a paragraf 57 jest jakby kończącym sprawę.

Radca wyjaśnił, że są to dwa przepisy, których nie należy łączyć. Jeden dotyczy stanowiska Rady w sprawie wniosku pracodawcy.

Burmistrz dodał, że tu chodzi o stanowisko Rady w sprawie pracodawcy, który zwraca się o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę. Rada zajmuje stanowisko w formie uchwały. To wystąpienie pracodawcy.

Radca dodał, że pracownik będący radnym jest chroniony.

Radny Napora podał kilka propozycji do treści projektu. W §2.3 – „*Siedzibą Gminy i jej organów jest miasto Otmuchów*” – radni poparli zasadność propozycji.

Radca wyraził opinię, że siedzibą Gminy nie może być miasto. Gmina posiada osobowość prawną i jest to osoba, cała gmina, nie tylko Otmuchów. Tu chodzi o siedzibę organów.

Radny Napora podał, że to tylko propozycja.

Przewodniczący zasugerował złożenie propozycji na piśmie.

Radca zauważył, że skoro tak, to należałoby odłożyć głosowanie.

Skarbnik zasugerował, by uchwalić Statut, a następnie wprowadzać korekty. Dodał, że ustawodawca uściślił zapisy, że jeśli ma się coś poprawiać, to trzeba najpierw doprowadzić do usankcjonowania tej uchwały, czyli podjąć ją.

Radny Napora kontynuując wskazał, że w §3 wykreślono proporcje, jeśli chodzi o flagę, o herb. Był też zapis by wywieszać flagę. Propozycja – dopisać zasady używania herbu i flagi.

Radca zwrócił uwagę, czy warto ograniczać się w tej kwestii i poprosił o rozważenie tego.

Radny Napora kontynuując podkreślił potrzebę ujednoczenia nazewnictwa w całym tekście.

Radna Ludwa zauważyła, że może to być słowniczek na początku. Na co radny odpowiedział, że może być, ale tu go nie ma. Jeżeli na początku nie ma zapisu, że „Burmistrz” oznacza w tekście „Burmistrz Miasta i Gminy”, to w każdym miejscu powinien być pełny zapis.

Przewodniczący zakomunikował, że jeśli będą zmiany zaakceptowane, to będzie korekta.

Radny Napora kontynuując zaproponował, by w §5 dodać ustęp 5 o treści: „*Jednostki pomocnicze podlegają nadzorowi organów Gminy na zasadach określonych w statutach tych jednostek.*” Dodał, że one mają to w Statutach, a tu chodzi tylko o zapis w Statucie Gminy. W §14 – zmienić zapis: „*1) Rewizyjną, której skład i zakres działania określony jest w ustawie o samorządzie gminnym i ustawie o finansach publicznych. 2) Skarg, Wniosków i Petycji, której skład i zakres działania określa ustawa o samorządzie gminnym. 6) wykreślić słowo „Komisja”. §15 – dotyczący protokołu, co powinien zawierać i propozycja: „4. Z posiedzeń Komisji sporządza się protokół, który podpisują wszyscy członkowie Komisji biorący udział w posiedzeniu” – chodzi o słowo „posiedzeniu” a nie w „obradach”. § 18 – chodzi o zastąpienie pierwszego „i” – przecinkiem: „Obsługę organizacyjną, kancelaryjną i techniczną zapewnia Burmistrz.”*

Radni i Burmistrz potwierdzili zasadność.

Radny Napora kontynuował- §19.4 –jest: „W sytuacjach nadzwyczajnych termin ustalony w ust. 3 wynosi 3 dni.”. Propozycja: „*Zawiadomienie wraz z materiałami dotyczącymi uchwalenia wieloletnich programów oraz uchwalenia zmian statutu Gminy Otmuchów, przekazuje się najpóźniej 14 dni przed sesją. 5. W razie niedotrzymania terminów, o których mowa w ust. 3 i 4, Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji i wyznaczyć nowy termin jej odbycia. 6. W sytuacjach nadzwyczajnych termin ustalony w ust 3 wynosi 3 dni.*” Radny dodał, że po ustaleniu co należy rozumieć pod pojęciem nadzwyczajnego terminu.

Skarbnik zaproponował, że zgodnie z ustawą to 7 dni, a nie 14.

Burmistrz wyjaśnił, że „w uzasadnionych przypadkach” – to znaczy wtedy, gdy dostaniemy w ramach Zarządzania Kryzysowego środki z przeznaczeniem na konkretne zadanie, np. klęska lub inne. Wtedy przygotowanie materiałów będzie w ostatniej chwili. Jeśli sesja odbyłaby się w terminie dłuższym niż 3 dni, to nie otrzymalibyśmy środków – 3 dni to jest termin optymalny, który daje Radzie możliwość pracowania i przygotowania dokumentów wychodzących. Byłoby bezpieczniej, gdyby ten termin był.

Przewodniczący podkreślił, że nie może być krótszy, niż 3 dni.

Radca dodał, że wszystkich sytuacji nadzwyczajnych nie da się przewidzieć.

Poprawka nie zostanie wprowadzona.

Radny Napora w dalszej wypowiedzi, wskazał by w § 24 usunąć dwa słowa w nawiasie: „*(bezwzględna większość)*”. Zapis: „*Rada może rozpocząć obrady tylko w obecności co najmniej połowy swojego ustawowego składu*”, wystarczy.

Zaakceptowano poprawkę.

Radny Napora kontynuował – w § 28 wskazał występujący ukośnik i zaproponował, by zamienić wszystkie ukośniki w przecinki.

Uznano poprawkę za zasadną.

Radny Napora kontynuował – w § 37 – zaproponował, by punkt 8 brzmiał: „*wskazanie wniesienia przez radnego zdania odrębnego do treści uchwały.*” A punkt 8, byłby podstawowym punktem 3 o treści:

„Protokół sesji podpisują wszystkie osoby, które przewodniczyły obradom oraz osoba sporządzająca protokół”. Dodał, że może zdarzyć się sytuacja, że Przewodniczący nie będzie mógł prowadzić dalej sesji. Przewodniczący odniósł się do wypowiedzi radnego i powiedział, że jest to jednoznaczne, bo nie jest napisane „Przewodniczący Rady”, tylko Przewodniczący obrad, czyli osoba, która przewodniczy obradom. Burmistrz powiedział, że uchwała przechodzi większością głosów a głosowanie jest zapisane w protokole. Radny Napora kontynuował - w § 38 dopisać słowo „protokołu” – zgodnie z sugestią radnej Ludwy oraz w § 45 ominąć wymianę artykułów i zastąpić ustawą o samorządzie.

Poprawki uznano za zasadne.

Radny Napora zaproponował zastąpić § 63 zadaniami Komisji Rewizyjnej. Zaproponował Radca stwierdzając, że byłby to powtórzenie ustawy a tego robić nie można.

Przewodniczący zapytał, czy konieczne jest, by na tej sesji przyjąć Statut.

Burmistrz odpowiedział, że aby przygotować organizacyjnie pewne rzeczy, należałoby przyjąć Statut. Poprawki, które są realne do zaakceptowania wprowadzić jednym wnioskiem radnego Napory. Natomiast pozostałe, co do których są wątpliwości, ewentualnie do omówienia, skierować do nadzoru i korygować.

Radny Napora przeszedł do § 88.3 i zaproponował brzmienie: „Kluby ulegną rozwiązaniu, gdy liczba ich członków zmniejszy się poniżej 3 radnych.” Dodał, że § 94 – tu należałoby ujednoczyć zapisy: „Urzędu Miasta i Gminy”, „Burmistrza Miasta i Gminy” i „Radę Miejską” i używać pełnych nazw.

Poprawkę uznano za zasadną.

Radny Napora zwrócił uwagę, że nie ma podanych proporcji flagi i herbu, jeśli miałyby być opisane.

Radny Wąsowicz zapytał, czy jest to konieczne.

Sekretarz odniósł się do wypowiedzi przedmówcy i zakomunikował, że ustawa o barwach narodowych mówi, że proporcje są 5 do 8. Zwrócił uwagę, że nawet w Sejmie flaga za fotelem Marszałka Sejmu nie spełnia tych wymagań. Poprosił o nieograniczanie proporcjami, ponieważ jeśli przyjąć takie rozwiązanie, to flaga wywieszona np. na Ratuszu zasłoniłaby całą elewację.

Radny Napora przyjął odpowiedź Sekretarza.

Burmistrz zaproponował, by Rada Miejska przyjęła jeden daleko idący wniosek, by przyjąć Statut ze zmianami, które zostały przedstawione i uzgodnione w formie dyskusji, a to co wytknie Nadzór będzie do poprawy.

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

7) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Nyskiego;

Komisje pozytywnie zaopiniowały niniejszy projekt. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 6 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

8) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Otmuchów na 2019 rok;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

9) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej;

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w tej sprawie. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie:

- Komisja Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się;
- Komisja Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia Ochrony Środowiska i Opieki Społecznej: 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Rolnictwa i Problemów Wsi: 3 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.
- Komisja Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy w Organizacjach Pozarządowych: 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się.

Na tym zakończono protokół.

Protokolowała J. Wiktorowska

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1. Przewodniczący Komisji Planowania Budżetu i Finansów oraz Działalności Gospodarczej i Opieki Społecznej |
<i>Michał Warchał</i> |
| 2. Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Kultury Fizycznej oraz Zdrowia, Ochrony Środowiska i Opieki Zdrowotnej |
<i>Anna Ludwa</i> |
| 3. Członek Komisji Rolnictwa i Problemów Wsi |
<i>Michał Warchał</i> |
| 4. Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Mieszkańców i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi |
<i>Sylwester Lucki</i> |