

**Protokół Nr 6/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie
w dniu 13 grudnia 2017 r.**

VI Posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie, odbyło się w dniu 13 grudnia 2017 r. o godzinie 9:00 w Biurze Rady Miejskiej w Otmuchowie, pokój nr 8 (I piętro). Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie Pan Tadeusz Napora. Komisja Rewizyjna obradowała w składzie czterech członków, co stanowi o prawomocności obrad i podejmowanych uchwał. Nieobecny radny Zbigniew Górski. Spoza Komisji Rewizyjnej w posiedzeniu wzięli udział: Burmistrz Otmuchowa Pan Jan Woźniak, Skarbnik Miasta Pan Sebastian Salecki. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad 3.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad;
2. Stwierdzenie prawomocności obrad;
3. Przedstawienie porządku obrad;
4. Analiza projektu budżetu Gminy na rok 2018;
5. Sprawy różne i wolne wnioski;
6. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został odczytany, przegłosowany i przyjęty. Za – 4 osoby.

Przewodniczący poinformował, że materiały na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zostały dostarczone członkom komisji wraz z autopoprawką WFP.

Ad 4.

Przewodniczący: z punktu widzenia samodzielności jednostki samorządu terytorialnego istotne znaczenie ma podział dochodów na tzw. własne tj. dochody przyznawane jej ustawowo na czas nieokreślony oraz te, które nie mają stałego charakteru i nie pochodzą z własnej działalności. W terminologii konstytucyjnej dochodami własnymi gmin nazywa się wszystkie dochody, których źródłem nie jest budżet państwa. Do tej zróżnicowanej grupy zalicza się:

- podatki przyznane gminom jako dochody własne,
- udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych
- opłaty przyznane gminom jako ich dochody własne
- dochody z majątku gmin
- inne dochody należne gminom na podstawie odrębnych przepisów.

Ustawa o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. nakłada na organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego obowiązek uchwalania takiego budżetu, którego m.in.:

- planowane wydatki bieżące są niższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki (z zastrzeżeniem art.242 ust.3 w związku z art.5 ust.3)
- realizacja nie spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku po nim następującym po roku budżetowym relacja określona w art. 243 ust.1 wskaźnikiem nie przekroczy średniej arytmetycznej z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące, do dochodów ogółem budżetu.

Równowaga części bieżącej budżetu – reguła wydatkowa (art.242 uofp)

Zgodnie z przepisami art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych nie można uchwalić budżetu, w którym bieżące wydatki budżetowe nie znajdują pokrycia w dochodach bieżących powiększonych o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych oraz wolne środki - jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu Gminy, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

W analizowanym, planowanym, budżecie Gminy Otmuchów na 2018 rok;

Dochody bieżące 54 290 219,78 zł.

Wydatki bieżące 50 435 600,37 zł.

Nadwyżka dochodów bieżących nad bieżącymi wydatkami wynosi 3 854 619,41 zł., ta nadwyżka operacyjna jest na poziomie 7,6% wydatków bieżących.

Wniosek - Przedstawione w projekcie dochody bieżące i wydatki bieżące spełniają relację, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Głosowanie: za - 4 osoby

Skarbnik: wielki szacunek Panie Przewodniczący, mało kto zna możliwości obliczeniowe wskaźnikowe. Wykonał Pan kawał dobrej roboty, bo zestawienie wydatków, choć nie wszystkich i dochodów ma wpływ na dopuszczalny wskaźnik możliwości spłaty. Taki wskaźnik obliczany jest przez wieloletnią prognozę finansową. Na stronie 51 w Państwa materiałach, czyli na stronie 6 w wieloletniej prognozie finansowej. Odzwierciedla wskaźnik i możliwości Gminy do spłaty zaciągniętych zobowiązań, czyli ile można zaciągnąć pożyczki i ile można w danym roku dokonać spłaty. W kolumnie 9.6 dopuszczalny wskaźnik określony w art. 243, po uwzględnieniu ewentualnych wyłączeń, a wyłączenia to są środki finansowe, które otrzymujemy na inwestycje i w ramach jednego danego roku, one wpływają na spłatę tego zobowiązania, czyli np. Gmina zaciąga zobowiązanie na budowę kanalizacji w wysokości 6 mln zł, 3 mln zł dostaje dotacji, 3 mln zł bierze pożyczki. Czyli ta dotacja może wpłynąć na spłatę zobowiązania. I to jest wyłączenie, tylko, że to wyłączenie dotyczy roku bieżącego. Jeżeli jest w rozbiciu na dwa lata, dotyczy roku bieżącego i następnego. Natomiast zgodnie z ustawą, z przepisami, odsetki za okres kredytowania-pożyczki, wyłącza się do ostatniego dnia spłaty tej pożyczki. Dlatego w naszym wypadku jest to w części odsetkowej przy wydatkach, wyłączenie to jest pokazane. W części kolumnowej 9.6 dopuszczalny wskaźnik określony do odliczeń jest 8,45%, natomiast w związku z realizacją budżetu ten dopuszczalny wskaźnik zmniejsza się automatycznie. Pan Przewodniczący nie wziął pod uwagę, tutaj pierwsze 3 kwartały. Natomiast z realizacji budżetu, kolumna 9.6.1 pokazuje, że mamy możliwość na 5,48% - mamy taką możliwość do spłaty. Podzielić to na 3 kwartały można powiedzieć, że 6,8 % - 6,3% na koniec, ale uwzględniamy płynność. Na dzień dzisiejszy wskaźnik będzie wynosił 6,8%. My planujemy, w kolumnie 9.1 zaciągnąć zobowiązanie, przychód w wysokości na pokrycie deficytu 3 mln 600 tys. zł i to zobowiązanie pokazuje, że to jest maksymalna kwota procentowa 5,40 – więcej nie mogą. To znaczy mogą, do kwoty 5,48% na dzień dzisiejszy. Natomiast jeżeli chodzi o tą wartość 3 mln. 800 tys. zł jest zbliżona między kolumną 9.1 – a 9.6.1, więc spokojnie możemy ten deficyt pokryć z planowanego przychodu na rok następny. Najważniejsze dla Państwa, dla Rady, zachowanie tej proporcjonalności, jest określone w kolumnach 9.7 i 9.7.1. W przypadku, gdy będziecie Państwo oceniali, to to są najważniejsze tabelki. Jeżeli jest spełnienie tych wartości mamy spokojnie możliwości do tych proporcji, które są robione w zmianach budżetu i realizacji budżetu. Dlatego przy realizacji tworzenia budżetu, obowiązkiem jest zachowanie tych relacji. Gdyby się nie zachowało tych relacji, Regionalna Izba Obrachunkowa ma do tego pewne mechanizmy, jak tego dokonać.

Burmistrz: jest zapis na dole drobnym drukiem, co się jeszcze wyłącza, obligacje itd.

Przewodniczący: wymóg był postawiony Radzie Miejskiej, że przed podjęciem uchwały art. 242 i 243 powinien zostać spełniony. W innym przypadku, powoduje to komplikacje na dalsze lata dla funkcjonowania budżetu i WPF. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 238 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Burmistrz Otmuchowa przedłożył Radzie Miejskiej w Otmuchowie projekt uchwały budżetowej Gminy Otmuchów na 2018 rok. Do projektu uchwały przedłożono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Struktura i szczegółowość projektu uchwały budżetowej uwzględnia postanowienia ustawy o finansach publicznych.

Strukturę planu dochodów, określonych w projekcie uchwały budżetowej ogółem w wysokości 63 902 219,78 zł, wyszczególniono w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej w podziale na dochody bieżące w wysokości 54 290 219,78 zł. i majątkowe w wysokości 9 612 000,00 zł. Dochody z własnej działalności, bez udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych planowane są w wysokości 17 557 160,00 zł i odpowiada to 27,48% dochodów ogółem, a z udziałem w tych podatkach 24 727 160,00 zł. podnosi ten wskaźnik do 38,70% dochodów ogółem. Dofinansowania, dotacje i subwencje w dochodach wynoszą 39 175 059,78 zł. to 61,30% dochodów ogółem. Najbardziej dochodowymi działami są:

- 758 Różne rozliczenia 17 443 000,00 zł. – 27,30% dochodów ogółem
- 756 Dochody od os. fiz.i praw. 15 095 000,00 zł. – 23,63% dochodów ogółem
- 855 Rodzina 12 417 890,00 zł. – 19,43% dochodów ogółem

Razem te trzy działy 44 955 890,00 zł. – 73,35% dochodów ogółem

Dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, a w nim wpływy ze sprzedaży wody i odprowadzania ścieków – jednostka organizacyjna Gospodarstwa Komunalnego – 3 253 690,00 zł. PWiK Sp. z o. o w 2016 roku w bilansie wykazało przychody i zrównane z nimi, w wysokości 3 312 961,77 zł. w tym dopłaty do wody i ścieków dla gospodarstw domowych, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Otmuchowie. Wartość tych przychodów bez dopłat nie równa się wartości przyjętej do planu budżetu.

Skarbnik: w każdym roku widzimy tendencję wzrostową sprzedaży wody. Cena była zachowana przez ostatni rok. W sumie trzeci rok.

Przewodniczący: Wnioskowałbym o weryfikację zaplanowanych w wysokości 3 253 690,00 zł. dochodów w dziale 400

Skarbnik: przy analizie finansowej Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, która została przygotowana przez Zarząd wzięto pod uwagę kilka czynników: zmniejszy się koszt, związany z dzierżawą i podatku od nieruchomości, czynszu dzierżawnego, którego nie będzie w kosztach, podatku dochodowego. Z wyliczeń ilości zatrudnionych osób, kwota 1 600 tys. jest kwotą wystarczającą, wg materiałów, które otrzymaliśmy do tworzenia budżetu. Moja analiza w tym zakresie opierała się na dokumentacji, którą otrzymałem z tego przedsiębiorstwa. Budżet jest organizmem, który pracuje, nie jest budżetem zadaniowym na jedną część, czyli tyle ile mamy do wykonania po stronie dochodów, tyle mamy do wykonania po stronie wydatków. W przypadku przesunięcia środków w trakcie roku, musimy to przebadać, tak jak to robimy dotychczas. Jeżeli zauważymy, że potrzeba przesunąć środki z innych działów, dokonamy tego, w trakcie realizacji budżetu w 2018 r. ale na dzień dzisiejszy, z dokumentacji jaka została złożona do tworzenia budżetu tej jednostki wynika, że środki, które zostały ujęte, w sposób adekwatny odzwierciedlają kwoty ujęte w budżecie. Przykładem może być realizacja budżetu w roku 2016 i 2017. Widzimy, że niektóre zadania są niemożliwe do zrealizowania, ze względu na to, że nie dostaliśmy dofinansowania, zadanie wypadło itd. natomiast wartości budżetowe zostają te same i jest możliwość przesunięcia środków. Przykładem bardzo dobrego deficytu w 2017 r. Planowaliśmy w wysokości 4 mln zł, tak? A w tym roku wyniesie 2 702 tys. – deficyt się automatycznie nie zwiększa. Jestem pewny, że deficyt nie wzrośnie nam. Budżet nie wzrasta, nie pompujemy go sztucznie. Przeanalizujemy to jednak z Panem Burmistrzem jeszcze raz.

Burmistrz: mamy możliwość przesunięcia z innych działów, gdyby zaszła taka konieczność. Jestem spokojny, ale przeanalizujemy to ze Skarbnikiem.

Przewodniczący: wydatki określone w projekcie uchwały budżetowej w kwocie ogółem 67 792 800,37 zł. ujęto zgodnie z szczegółowością wynikającą z dyspozycji art.236 ustawy o finansach publicznych, w podziale na wydatki bieżące w wysokości 50 435 600,37 zł. i majątkowe w wysokości 17 357 200,00 zł. – wg ich źródeł.

Najbardziej kosztownymi działami w budżecie są:

- 801 Oświata i wychowanie 20 656 880,05 zł. – 30,47% wydatków ogółem
 - 855 Rodzina 12 918 250,00 zł. – 19,06% wydatków ogółem
 - 900 Gosp.kom.i ochr.środ. 10 598 750,00 zł. – 15,63% wydatków ogółem
- Razem te trzy działy 44 173 880,05 zł. – 65,16% wydatków ogółem**

Wydatki majątkowe obejmują 39 przedsięwzięć inwestycyjnych za 17 357 200,00 zł, w tym 19 za kwotę 2 718 800,00 zł. to nowe przedsięwzięcia. Brak w wydatkach majątkowych kwoty związanej z wnioskiem złożonym o dofinansowanie ze środków unijnych „Rewitalizacji terenów miasta Otmuchów” tj.

1. Rewitalizacja infrastruktury centralnej, historycznej części miasta – Remont Infrastruktury Placu Jana Pawła II, ul. Roosevelta, część ulicy Krakowskiej - wydatki ogółem 3 735 165,56 zł.
2. Rewitalizacja infrastruktury centralnej, historycznej części miasta w obrębie Rynku i jego okolic – ulice: Nyska, Mickiewicza, Zamkowa, Smolenia, Szkolna -wydatki ogółem 6 065 992,07 zł.
3. Rewitalizacja os. Jagiełły - wydatki ogółem 1 650 039,22 zł. z tego 952 866,02 zł./697 173,20 zł.
4. Utworzenie Centrum Aktywności Społecznej w Otmuchowie - wydatki ogółem 1 218 642,87 zł.

5. Promocja projektu - wydatki ogółem 10 000,00 zł. **Razem 12 679 839,72 zł.**

Chciałbym wiedzieć, czy jesteśmy przygotowani na drugi wariant tego planu wydatków i co by w pierwszej kolejności z tego planu wypadło.

Skarbnik: jeżeli chodzi o rewitalizację, to na moment opracowania budżetu, obowiązkiem każdej jednostki samorządu terytorialnego, jest zasygnalizować w planie finansowym wydatków majątkowych, że takie coś zostanie zrealizowane. W części dochodowej nie ma ujętej kwoty dofinansowania w tym zakresie, czyli 50%, nie ma także w kwocie zabezpieczenia pełnego wkładu własnego w kwocie 50%. Na dzień dzisiejszy przed podpisaniem umowy nie mamy obowiązku ujmowania tych wartości w planie budżetowym ani po stronie dochodów, ani po stronie wydatków. Czekamy, aż będzie umowa wtedy będziemy analizować, jakie będą pierwotne, najważniejsze do realizacji wydatki majątkowe. Oczywiście ze wskaźników, jak Państwo zauważyliście, mamy możliwości do tytułu zaciągnięcia zobowiązań na ewentualne pokrycie dodatkowego deficytu w tym zakresie, bo on w tym zakresie wzrośnie. Gdybyśmy ściśle poszli w tym kierunku, że zwiększamy deficyt, zwiększamy kwotę itd. to nie wiem, na tym etapie, jak będzie kształtował się budżet. Poczekamy, aż będziemy mieli umowę.

Burmistrz: w umowie jest jednoznacznie określony czas. Termin na rozstrzygnięcie wniosków jest mocno wydłużony, tzn. dla sprawdzających. Natomiast dla nas, czas ten jest bardzo krótki. To czas od podpisania umowy, do końca sierpnia, czyli jakieś 8 m-cy. To mówiąc kolokwialnie nierealne, bo nawet wykonawcy nie znajdziemy. Natomiast w momencie, gdy będziemy podpisywać umowę, na pewno będzie tzw. furka, która pozwoli nam ten czas wydłużyć w aneksie. RPO zdaje sobie sprawę, że ten czas jest bardzo krótki. Na dzisiaj, ten termin został wynegocjowany z UE. Takie jest finansowanie, natomiast w momencie, kiedy wszystkie gminy sygnalizują, że nie zdołają wywiązać się z terminów, obowiązkiem Marszałka będzie, żeby te pieniądze trafiły do województwa i negocjować terminy w Brukseli. I oni to robią. Zazwyczaj to bywa w formie takiej, że ten czas jest przesunięty, a środki przekazywane na tzw. depozyty, albo rezerwę. W momencie, gdy ten czas nam wydłużą, nie wiem, ile - może być tylko miesiąc, może być dwa, może być pięć - to da wtedy możliwość tego finansowania w roku następnym. Więc nawet gdyby zadanie było zrealizowane, to to się w czasie nam rozbije. Na dzisiaj jesteśmy pod ścianą i albo bierzemy, albo nie bierzemy. Gdyby powiedzieć, że nie bierzemy, to inni czekają tylko, bo nie dostali, a chcieliby to wziąć. Byliby szczęśliwi, gdybyśmy się z tego wycofali. Biorąc - i tu Pan Przewodniczący ma rację - pewne ryzyko jest i to trzeba sobie jasno powiedzieć - moja jako organu wykonawczego w tym głowa, czy Państwa jako Rady Miejskiej również, ponieważ podjęcie pewnych decyzji jest ryzykowne i na cito, bo mamy możliwość sfinansowania w dwóch wariantach: albo rezygnujemy z inwestycji wydatków majątkowych i innych i przesuwamy np. o dwa lata. Drugi wariant, to bierzemy kredyt na lat X i przesuwamy również okres spłaty, bo możliwości są, bo jak Państwo widzicie, tu nie ma żadnego zachwiania w budżecie, jeśli chodzi o płynność. Trzeci wariant, który jest na chwilę obecną bardzo ważny, a nie wpływa na dzisiaj jeszcze na wskaźnik - to jest tzw. emisja obligacji. Bank Gospodarstwa Krajowego przygotowuje te obligacje, wydaje, przyjmuje i my je wykupujemy. To jest najtańsze zobowiązanie wobec budżetu państwa.

Skarbnik: uwaga - to nie jest kredyt, to jest możliwość finansowania.

Burmistrz: wtedy obligacje są naszym zabezpieczeniem. Przyjdzie termin - trzeba to wykupić albo ratami albo jednorazowo. Tak to wygląda. Termin jest krótki, ale podejrzewam, że będzie wydłużony przynajmniej o pół roku, bo może też dojść do tego, że my ogłosimy przetarg, nikt się nie zgłosi, drugi - nikt się nie zgłosi, trzeciego nie będzie piszemy do prezesa zamówień publicznych, on wyraża zgodę, bierzemy z wolnej ręki wykonawców. Jak nie ma, to niestety wszystko bierze w łeb. To właśnie jest to ryzyko. Dzisiaj musimy jak najszybciej podpisać umowę. Dlaczego? Bo wykonawcy jeszcze nie mają portfeli na przyszły rok inwestycyjny, nie wiedzą co będą robić. Dlatego musimy podpisać umowy w grudniu, na koniec grudnia ogłaszamy przetarg, w styczniu mamy możliwość wyłonienia wykonawcy i podpisanie umowy. Chyba, że dojdzie do paraliżu, bo nie będzie wykonawców. Możemy też być ostrożni i powiedzieć: nie -nie wykonujemy zadania, ale następnego razu już nie będzie. Od 2020 roku jesteśmy większym płatnikiem jak biorąc, odwrotnie niż teraz.

Skarbnik: proszę pamiętać, że to zadanie kosztuje ponad 12 mln zł, Gmina Otmuchów nie będzie musiała zaciągnąć zobowiązania do tej kwoty, ponieważ w przewidywanym projekcie umowy jest

zapis, że jest możliwość zaliczkowania o które Gmina napisała. Notabene, musielibyśmy po przetargu zaciągnąć do maksymalnej kwoty w wysokości 6 mln 500 tys. zł z tym, że zawsze z doświadczenia wiemy, że po przetargu ta kwota jest niższa.

Burmistrz: wtedy zaciągnięcie tego długu jest mniejsze.

Przewodniczący: pytałem o ten wariant, w sensie mieszania w tych przedsięwzięciach inwestycyjnych, po to, że nie wyobrażam sobie, nawet jeśli poszło prawie 30 mln wydatków majątkowych. Dla mnie to niewyobrażalne, z tego tylko prostego względu, że widzę jakie było wykonanie budżetu we wcześniejszych latach.

Skarbnik: tak, ale ono nie jest diametralnie niskie.

Przewodniczący: patrzę na nasze dochody własne, na które mamy wpływ, a po części nie mieliśmy ostatnio wpływu, bo te górne granice zostały obniżone i właściwie zamiast rosnać, to nam malało. Czyli ok. 20 – 22 mln zł można powiedzieć, w tym przedziale. Jeśli do tego dołożymy jeszcze rzeczy, które tworzą nasz dochód, to im więcej – tutaj jest ten skok, 500+, rodzina też np. spowodowała, że przybyło nam w budżecie – to nam coś da, ale to są jednak obce środki, które wpływają i wypływają. One mają wpływ we wskaźnikach, że akurat tu coś jest dużym dochodem, tu niewielki wydatek. Wskaźnikowo wszystko gra. Chodzi mi kwotowo, o zadłużenie. Dlatego pytałem, jakie zamierzamy zadania wykreślić. Bo jednak ten dług jest wyższy aniżeli dług z 2014 roku. Te warianty, o których Pan Burmistrz mówił, że są trzy, że można tutaj coś wykreślić wspólnie z Radą, podjąc ryzyko i wziąć kredyt, na tą różnicę oczywiście, gdzie nie namawiałbym - jeśli chodzi o kredytowanie, żeby wziąć kredyt bez względu na to, bez ruchu na wydatkach majątkowych tych, które są w planie, bo jeżeli rzeczywiście mielibyśmy wykonać to, plus to dodatkowe – to dla mnie jest to niewyobrażalne.

Burmistrz: w przyszłym roku kończymy kilka sztandarowych inwestycji. Dwa lata mamy poślizgu, bo kadencja trwa 2014-2018, a pierwszymi beneficjentami byliśmy w 2016 r. – dwa lata poślizgu i 2016-2018 na rozliczenie. Musieliśmy jednak wnioski złożyć i być przygotowani dokumentacyjnie. Zaplanowaliśmy kilka zadań, które są wpisane, ale na dzisiaj nie ma finansowania unijnego. Np. na stadion jest kwota 1 mln zł – jeżeli nam Ministerstwo tematu nie przyjmie, to my to odkładamy. Mamy inne zadania dotyczące np. tężni – wyrzucamy itd. Jesteśmy w stanie te 2 czy 2,5 mln zł przyciąć i zrezygnować z niektórych zadań, ale wnioski przygotowujemy i składamy. Dostaniemy środki, to wtedy będziemy się zastanawiać. Kolejny przykład – Zamek. Nie ma, a jak dostaniemy 5 mln zł – bo wniosek poszedł i trzeba nasz udział pokazać. Co powiemy, nie bierzemy tych pieniędzy?

Przewodniczący – stoimy przed takim faktem, że trudno to nazwać, czy to jest szpagat, czy co. Oni siedzieli zbyt długo i teraz dopiero to puszczą. Taka jest prawda.

Burmistrz: bo to jest ten rok, w którym pieniądze można otrzymać.

Skarbnik: chciałbym dopowiedzieć jedną rzecz, jeżeli chodzi o kwotę długu, wszelkie inwestycje, na które są na to zaciągane, zobowiązania w postaci pożyczek, pokrycie mają na inwestycje proekologiczne. Tutaj mamy do czynienia z wodociągami, czyli z budową sieci kanalizacji i w tej wersji to 8 mln zł na czysto – to proekologiczne zadania inwestycyjne, natomiast pozostałe wartości ujęte są na pokrycie deficytu 4 mln zł. Bierzmy pod uwagę, że te zadania są nałożone, że musimy je realizować, więc nasz dług, po tych wartościach, który jest na tą chwilę, w tym zadłużeniu, który tu pokazujemy, łącznie na pokrycie prawie 4 mln zł na 2018 rok - 12 mln zł, gdzie budżet jest ponad 50 mln zł, to jest około 20%. To jest nic. To jest dużo, owszem, ale to jest kwota, która jeszcze zezwala Gminie, na swobodne funkcjonowanie i realizowanie zadań inwestycyjnych w przyszłości.

Przewodniczący: w wydatkach majątkowych są dwie pozycje, które dotyczą świetlic wiejskich. Jedna dotyczy generalnie świetlic i to ok. 100 tys. zł, a jedna 155 tys. zł - Krakówkowice. Chciałbym coś więcej na ten temat.

Burmistrz: musielibyśmy wyodrębnić tą świetlicę, mamy rozstrzygnięty wniosek, czeka na podpisanie umowy z PROW. Krakówkowice doczekało się świetlicy. Stan zerowy przygotowaliśmy i czekamy na

podpisanie umowy. Dlatego w budżecie musi być wskazane to zadanie i to jest kwota ok. stu dwudziestu kilku mln zł. Tak to wygląda, natomiast te pozostałe to m. in. utrzymanie, remonty, bieżące itd. Jeżeli dostaniemy środki, to następne wnioski będziemy składać. LGD będzie miało nabory. Będziemy składać np. na Kamienną Górę, bo tam też ludzie żyją i nie mają nic. Musimy pamiętać też o takich małych wioseczkach, jak Bednary, Kamienna Góra, Krakówkowice, Siedlec. Jeszcze nam takich punktów zostało i na to jest zielone światło i w LGD będą nabory.

Radna Ludwa: jak już jesteśmy przy wydatkach majątkowych, to chciałabym się dowiedzieć, bo mieliśmy w Wójcicach zaplanowaną w 2017 r. przebudowę drogi – 20 tys. zł.

Burmistrz: to będzie jako remont na terenie miasta. Jest jeden warunek, że droga ta zostanie przekazane gminie. Dzisiaj jest złożony wniosek. To była droga kategorii powiatowej, teraz będzie nasza i mamy możliwość dofinansowania.

Przewodniczący: czy ktoś z Państwa jeszcze ma zapytania do budżetu? Dla przypomnienia podam tylko, że w projekcie uchwały budżetowej zaplanowano, iż deficyt budżetu Gminy na 2018 rok w wysokości 3 890 580,59 zł, zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 6 979 000,00 zł. Określone w projekcie uchwały budżetowej źródła sfinansowania deficytu budżetu są zgodne z dyspozycją art.217 ust.2 pkt.2 i 3 ustawy o finansach publicznych.

Wniosek – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Otmuchów na 2018 rok

Głosowanie: za - 4 osoby.

Przewodniczący: projekt uchwały o wieloletniej prognozie finansowej sporządzono w szczególności określonej w art. 226 ust.1 ustawy o finansach publicznych. W załączniku do wieloletniej prognozy finansowej wskazano przedsięwzięcia, które Gmina Otmuchów będzie realizować. Struktura załącznika z przedsięwzięciami spełnia wymogi art.226 ust.3 ustawy. W dołączonych do wieloletniej prognozy finansowej objaśnieniach zawarto zgodnie z art.226 ust.2a ustawy w zakresie przyjętych w projekcie wartości.

Wniosek – Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Otmuchów z uwzględnieniem autopoprawki złożonej przez Burmistrza Otmuchowa.

Głosowanie: za - 4 osoby.

Ad 5. Nie było

Ad 6. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął VI posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Otmuchowie w dniu 13 grudnia 2017 r.

Na tym zakończono protokół.

Protokołowała J. Wiktorowska

1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej -
Tadeusz Napora
2. Zastępca Przewodniczącego -
Janusz Gitlar
3. Członek -
Anna Ludwa
4. Członek -
Zbigniew Górski
5. Członek -
Sylwester Łucki